

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/320/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011104  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011104.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich PhD. Aleny Kubicovej a Juraja Škvarku v trestnej veci odsúdeného Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom U. XXX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.10.2022, jednohlasne, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/69/2017 zo dňa 23.10.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016 z 11.09.2018.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Dňa 12.09.2022 bol súdu postúpený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016 a 6T/19/2017 bol uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Doposiaľ vykonal viac ako polovicu trestu a má za to, že splnil podmienky na podmiennečné prepustenie a to ako formálnu tak aj materiálne. Počas výkonu trestu sa mu narodil syn a jeho trest bol preto o to horší a ponaučenejší, nakoľko je to pre každého milujúceho otca a pre jeho dieťa zlé, keď ho nemôže vychovávať a dávať mu lásku ktorú to dieťa potrebuje a od narodenia mu ju nedáva len kvôli svojej hlúposti a syn má 4 roky. Družka aj so synom ho čakajú a ujmu, ktorú im spôsobil svojou hlúposťou ľutuje, je pripravený sa zaradiť do riadneho života a žiť poctivo, so zamestnaním problémy nemal a ani mať nebude. Bude zamestnaný na dohodu u strýka na stavbe na začiatok v prípade, že by bol prepustený je pripravený prijať aj tie najprísnejšie podmienky, ktoré bude plniť. Z jeho trestu je ponaučený a uvedomuje si, kde urobil chybu ku ktorej sa nechce nikdy vracieť, lebo človek, ktorý má zdravý rozum sa už do výkonu trestu vracieť nechce. Pred výkonom trestu viedol riadny a slušný život, bol riadne zamestnaný vo fabrike Peugeot Magna v M. a Dong - Jing Doing - syn v Trnave. Odsúdený na verejnom zasadnutí predniesol svoj návrh na podmiennečné prepustenie v

zmysle písomného podania, ktoré bolo postúpený Okresnému súdu Trenčín z Okresného súdu Trnava a zároveň uviedol, že na podanom návrhu trvá.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že bol odsúdený za skutky, ktoré ľutuje. Skutky sa stali v roku 2015 a 2016. Neuvedomoval si čo robí. Bola to blbosť a bol vtedy hlúpy. Pred posledným výkonom trestu šoféroval bez vodičského preukazu a potom pracoval vo fabrike. Zamestnal sa, aby pomohol jeho družke finančne, ktorá bola v tom čase tehotná. Šesť dní pred nástupom do výkonu trestu 28.06.2018 sa mu narodil syn Y.. Všetko čo spravil ľutuje, nemal to robiť. Chce sa vrátiť domov k svojej družke, ktorá je na všetko sama. Potrebuje ho a chce sa starať o ich spoločného syna. Chcel by dostať šancu, aby mohol na slobode preukázať, že vie viesť riadny život a tento trest odňatia slobody bol pre neho dostatočným ponaučením. K porušeniu ústavných predpisov uviedol, že keď mal korunu prijal tabletku od spolu odsúdeného. Bolo to v roku 2020 presný dátum si nepamätá. Je to zaznamenané v jeho dokladoch. Bol za to potrestaný a odvtedy si uvedomil svoje pochybenie a od spolubývajúcich už nič nebral. Čo sa týka skrinky mal ju uloženú, ale nie podľa návodu. Vec čo má byť dole mal hore, mal to poprehadzované. Následne si to uvedomil a upravil si to, v že všade majú iné pravidlá. Bol 4 roky zvyknutý na určitý spôsob uloženia a tu majú iný, tak si na to musel zvyknúť. Bolo to jedno porušenie. Viac sa to už neopakovalo. Čo sa týka nepovoleného kontaktu, tak že to bolo v roku 2020. Chlapci boli na vychádzke a pýtali sa ho čo a ako, tak im odpovedal. Bolo to také bežné. V prípade podmieneného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese U. XXX. Bude tam bývať s otcom. Potrebuje mať aspoň prvú výplatu, aby mohol zvládať platiť podnájom a mohol bývať aj s priateľkou. Pracovať bude v spoločnosti Variant sk ako doložil do spisu. Pracoval tam aj pred výkonom trestu. Ide o firmu, ktorá robí po celom SR. Keď sú niekde mimo od sídla spoločnosti tak sa býva na ubytovni.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to dohodou o zrážkach zo mzdy, pracovnou zmluvou, odpisom z Registra trestov z 16.06.2022, hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, odpisom z registra trestov z 12.03.2019, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2016, uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2016 zo dňa 09.10.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2016 zo dňa 17.04.2016, uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2016 zo dňa 19.04.2017, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/111/2017 zo dňa 22.08.2017, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/69/2017, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/69/2017 zo dňa 23.10.2018, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016 zo dňa 16.06.2021, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016 zo dňa 14.09.2018, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016 zo dňa 11.9.2018, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/19/2017, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/19/2017 zo dňa 27.11.2018, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/29/2019 zo dňa 12.03.2019, uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1nt/73/2019 zo dňa 17.09.2019, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/19/2017 zo dňa 06.10.2020, registrom obyvateľov na odsúdeného, odpisom z registra trestov z 19.09.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/188/2016 zo dňa 15.08.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2016 zo dňa 17.04.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/19/2017 zo dňa 06.10.2020, zárukou a sľubom zo dňa 26.09.2022.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.09.2022 súd zistil, že do výkonu trestu bol dodaný dňa 22.06.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. V uvedenom ústave neboli zaznamenané žiadne porušenia ústavného poriadku ani časového rozvrhu dňa. Dňa 17.07.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q. nad T. (ďalej len .. ústav Hrnčiarovce"). Na podmienky výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie k personálu mal na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa spočiatku dodržiaval, Neskôr však boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku. keď bola u menovaného pri kontrolnom odbere zistená prítomnosť nepovolenej látky. nadväzoval kontakt s iným odsúdeným nepovoleným spôsobom vykrikovaním z okna a nemal osobné veci uložené podľa vzoru. čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Absolvoval vzdelávací cyklus .. právo na každý deň". Odsúdený svoj voľný čas využíval aktívnym spôsobom, najmä čítaním. hraním

spoločenských hier a športovaním. Bol členom futbalového krúžku. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave i mimo ústavu, kde mala jeho pracovná disciplína kolísavý charakter. Sú zaznamenané poznatky, keď mal slabé pracovné výkony. Na iných pracoviskách ho hodnotený pozitívne, za čo bol aj dvakrát disciplinárne odmenený. 7. pracoviska mimo ústavu bol vyradený z preventívno-bezpečnostných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do čistiacich a upratovacích prác v oddiele vykonával výmenára, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä s primárnou rodinou a inými príbuznými formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) ho premiestnený dňa 06.07.2022. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde ho oboznámili s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Jeho správanie a vystupovanie je v súlade s ústavným poriadkom až na jeden prípad keď musel byť upozornený na nedostatok v osobnej skrínke. Iné porušenia neboli zaznamenané. Postoj k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, spáchanie skutku priznáva, externalizuje na návykové látky, čo je zrejmé z pedagogickej dokumentácie. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde je v procese zaúčania. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Odsúdený svoj voľný čas využíva podľa možností. Na bytovni sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hrá spoločenské hry so spoluodsúdenými. Využíva fond ústavnej knižnice. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s družkou, synom, súrodencami, rodičmi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s rodinou možno hodnotiť ako funkčné. Počas doterajšieho výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, preberanie zodpovednosti za svoje konanie, zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností v pracovnom procese i v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore a na podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia a zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu opakovaných porušení ústavného poriadku, čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a kolísavého charakteru pracovnej disciplíny. Riziko recidívy trestnej činnosti odsúdeného je hodnotené ako vysoké, jeho resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Záverom ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/69/2017 zo dňa 23.10.2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 11.09.2018. Odsúdený vykonáva ďalej súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/34/2016 zo dňa 11.09.2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/91/2016 zo dňa 17.04.2016, ako aj ďalšie výroky obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom k zmene, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Odsúdený nastúpi na výkon trestu dňa 11.09.2021. 2/3 z uložených trestov vykonal ku dňu 21.06.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhýkrát. Prvý trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 08.08.2017. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu za skutky, ktorých sa dopustil od 17.10.2016 do 18.10.2016 (vo veci sp. zn. 15T/69/2017 OS Trnava) a od septembra 2015 do 10.10.2015 (vo veci sp. zn. 34T/34/2016 OS Trnava).

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať

z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 21.06.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu mal hlavne v jeho začiatkoch, v roku 2020 kolísavé správanie, ktoré sa však následne pod vplyvom výkonu trestu upravilo a stabilizovalo. Aktuálne je jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom. Z uvedeného je zrejmé, že na odsúdeného má výkon trestu pozitívny vplyv. Odsúdený sa dopustil porušenia ústavného poriadku keď nemal upratanú skrinku podľa ústavného vzoru a to raz v Hrnčiarovciach nad Parnou a následne po premiestnení do ÚV TOS Dubnica nad Váhom, išlo o jednorazové zlyhania, ktoré sa po dohovore viac neopakovali. Okrem toho odsúdený raz vykrikoval z okna, v roku 2020, čím sa nedovoľene kontaktoval s inými odsúdenými a raz prijal liek od iného odsúdeného, za čo bol 11.11.2020 aj disciplinárne potrestaný. Súd vo vzťahu k správaniu odsúdeného vzal do úvahy, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody dlhú dobu, a to od 11.09.2018 t. j. už viac ako štyri roky, za ktoré zaznamenané porušenia, ich množstvo a hlavne ich obsah nepovažuje v tomto konkrétnom prípade, predovšetkým vzhľadom k dĺžke vykonaného trestu, skutočnosti že k väčšine došlo v roku 2020 za prekážku pre konštatovanie polepšenia odsúdeného. Voľný čas trávi aktívne, pracovne je zaradený, pričom na pracovisku mal rovnako zo začiatku kolísavú pracovnú disciplínu, čo sa následne upravilo a za výkon práce bol následne aj 2 x disciplinárne odmenený. Rovnako bol dva krát disciplinárne odmenený aj za výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, zapájal sa do čistiach a upratovacích prác a vykonával aj činnosť výmenára. Postoj k trestnej činnosti má minimálne čiastočne kritický, na verejnom zasadnutí svoje skutky a chyby z minulosti oľutoval. V uvedenom prípade súd konštatuje, že vzhľadom aktivite odsúdeného počas výkonu, jeho aktuálne stabilizovanému správaniu, minimálne k čiastočne kritickému postoj k trestnej činnosti, súd uvádza, že odsúdený prejavuje polepšenie a preto možno u neho konštatovať, že počas výkonu trestu viedol riadny život t. j. splnil prvú materiálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd v uvedenom prípade ustálil riziko recidívy ako akceptovateľné pre podmiennečné prepustenie.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený počas výkonu trestu bol pracovne zaradený kde si zodpovedne plnil (po ustálení pracovnej disciplíny v jeho začiatkoch) všetky svoje pracovné povinnosti a okrem toho sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde vykonáva upratovacie a čistiace práce. Vychádzajúc z uvedeného odsúdený má dostatočne vybudované pracovné návyky, má predstavu o svojej ďalšej práci, nakoľko do spisu pripojil záruku a sľub budúceho zamestnávateľa, spoločnosti Variant SK, s.r.o., z ktorého vyplýva, že v prípade, že bude podmiennečne prepustený bude v uvedenej spoločnosti zamestnaný ako stavebný robotník, a dokonca zamestnávateľ prisľúbil, že sa bude snažiť, aby odsúdený viedol riadny život a nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. Zároveň je odsúdený v pravidelnom kontakte s rodinou, a to telefonovaním, korešpondenciou a návštevami a to práve s družkou, synom a ďalšou rodinou. Toto rodinné zázemie sa javí ako stabilné a motivujúce pre odsúdeného. Vzhľadom k vybudovanému sociálnemu zázemiu ako aj pracovným návykom, súd má za to, že odsúdený nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti pri zabezpečovaní

základných životných potrieb. Odsúdený má prácu, má rodinné zázemie, čo pred výkonom trestu nemal. Uvedené súd považuje pri tomto konkrétnom odsúdenom za podstatné, nakoľko tento sa dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti (krádeží), za ktorú aj aktuálne tresty odňatia slobody vykonáva.

K trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený má 7 záznamov v odpise registra trestov a z nich dva tresty v nich uvedené aktuálne vykonáva. Dva tresty odňatia slobody za sebou odsúdený už vykonal, a to dňa 08.08.2017 ( v trestnej veci OS Galanta sp. zn. 29T/218/2015 ukončil výkon trestu 10.03.2017 a v trestnej veci OS Galanta sp. zn. 0T/188/2016 ukončil výkon trestu 08.08.2017). Odsúdený je druhý krát vo výkone trestu.

Z hľadiska zisťovania príčin páchania trestnej činnosti súd ustálil, že išlo o zabezpečovanie si svojich životných potrieb trestnou činnosťou, kedy odsúdený sa krádežami dostával k veciam, ktoré zrejme ďalej predával, a takto si zarábala na svoje živobytie. Odsúdený k páchaniu trestnej činnosti sa aktuálne stavia uvedomelo, uvedomuje si nesprávnosť svojho predchádzajúceho správania a prejavuje snahu o nápravu. Toto je zrejme súdu okrem samotného vyjadrenia odsúdeného, aj zo skutočnosti, že odsúdený má zabezpečenú prácu, teda si uvedomuje, že zabezpečovať si finančné prostriedky musí inak ako trestnou činnosťou.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmienenom prepustení. K trestnej činnosti súd uvádza, že odsúdený sa opakovane dopúšťal hlavne majetkovej trestnej činnosti. Odsúdený je druhý krát vo výkone trestu, avšak čo súd v uvedenom prípade považuje za podstatné, je skutočnosť, že odsúdený sa skutkov, za ktoré aktuálne tresty vykonáva dopustil ešte v období pred jeho prvým výkonom trestu, tento vykonal v roku 2017 a skutky v trestných veciach, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva sú z roku 2015 a 2016. Odsúdený si počas výkonu trestu uvedomil svoje zlyhanie a je odhodlaný po prepustení už ďalej viesť riadny život. Vzhľadom k uvedenému súd má za to, že u odsúdeného došlo k zmene tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil ako 18 ročný a 19 ročný t. zn. ako osoba blízko veku mladistvým, čo rovnako súd vzal v uvedenom prípade do úvahy. Rovnako aj skutočnosť, že po poslednom výkone trestu sa odsúdený ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

K osobe odsúdeného ešte považuje súd k očakávaniu jeho vedenia riadneho života uviesť, že odsúdený si krátko pred výkon trestu založil rodinu, má aktuálne malého syna, 4 ročného, s ktorým je v pravidelnom kontakte aj počas výkonu trestu. Uvedená skutočnosť je rovnako podľa názoru súdu motivujúcou pre odsúdeného. Aj táto skutočnosť vedie súd k presvedčeniu, že u odsúdeného sa diametrálne zmenila situácia. Odsúdený má celú trestnú činnosť a tresty za ňu buď vykonané alebo ich aktuálne vykonáva, má rodinu, prácu, bývanie. Má vytvorené podmienky aktuálne na to, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal, sám odsúdený je na uvedené nastavený, preto aj súd uveril tomu, že u neho došlo k zmene, a to trvalej, ktorá sa na splnenie aj tretej materiálnej podmienky vyžaduje. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, podľa názoru súdu od odsúdeného možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života a teda došlo u neho k splneniu aj druhej materiálnej podmienky.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov. Súd určil odsúdenému dlhšiu skúšobnú dobu predovšetkým vzťahom k tomu, že opakovane došlo k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený v rámci svojej trestnej minulosti dopustil. Zároveň mu určil aj probačný dohľad v trvaní 2 rokov, spolu s uložením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti sa zamestnať, ktorej splnenie bude preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, čím sa podľa názoru súdu aj zavŕši náprava odsúdeného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.