

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010032  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7620010032.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. októbra 2022, v trestnej veci proti odsúdenému M. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 3/2020 zo dňa 9.8.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného M. P..

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť otca odsúdeného - N. P..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3T 3/2020 zo dňa 9.8.2022 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený ml. M. P. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 3/2020 zo dňa 20.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2020 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 9.8.2022, ktorú písomne prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. Uviedol, že je pravdou, že sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky avšak pripomína, že k skutočnému ohrozeniu pasažierov nedošlo. Bol si sám vedomý, že je pod vplyvom alkoholu, ale osádka motorového vozidla ho napriek tomu žiadala, aby šoféroval. Prítomní videli, že v jeho prípade nemá zníženú schopnosť ovládať motorové vozidlo a cítil sa ako triezvy. Prvostupňový súd tak vychádzal z toho, že sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a teda, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil. S uvedenou argumentáciou nie je možné súhlasiť. Posudzovanie splnenia podmienok na osvedčenie či neosvedčenie sa odsúdeného je totiž potrebné vo všeobecnosti vykonať komplexne, a to najmä s ohľadom na závažnosť trestného činu, resp. priestupku, osoby odsúdeného, účelu trestu či pomer závažnosti spáchaného trestného činu, či priestupku k následkom, ktoré by prípadné neosvedčenie sa odsúdeného, malo negatívny dopad na osobu odsúdeného, ako aj jeho rodinu. Pokiaľ ide o náhradu škody, ktorú doposiaľ neuhradil, nie je možné, aby uvedené konanie malo negatívny dopad pre jeho osobu. Poukazuje na možnosť, že je na mieste postupovať podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr. zák. za použitia zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a ponechal podmienenečné odsúdenie v platnosti za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinnosti spolu so zákazom požívania alkoholických nápojov.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako to krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, okresný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia dôsledne a v súlade so zákonom, skúmajúc život odsúdeného v skúšobnej dobe dospel k zákonnému a podloženému záveru, že odsúdený M. P. v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia nevedol riadny život.

Okresný súd správne z výpisu registra trestov zistil, že odsúdený má 2 záznamy. Je teda nepochybné, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia spáchal ďalší trestný čin (dňa 10. 12. 2022). Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT 155/2020 zo dňa 11. 12. 2020, právoplatný toho istého dňa, uznaný vinným zo skutku - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia (Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 3/2020), ktorá skončila dňa 4.9.2021.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmienenečného odsúdenia. Je teda nepochybné, že odsúdený M. P. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky.

Z predloženého spisového materiálu je rovnako zrejmé, že sťažnosť podal aj otec odsúdeného N. P. dňa 9. augusta 2022.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por., ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje, proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech obvineného môžu podať sťažnosť a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, štátny orgán starostlivosti o mládež, lehotá na podanie sťažnosti im plynie samostatne.

Podľa § 186 ods. 2 Tr. por. proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť okrem iného aj v prípade, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

Z ustanovenia § 340 Tr. por. vyplýva, že u mladistvého súd obžalobu alebo návrh na dohodu o vine a treste doručí aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonnému zástupcovi mladistvého, prípadne aj tej osobe, s ktorou mladistvý žije v spoločnej domácnosti; ak má ustanoveného opatrovníka, obžaloba sa doručí aj jemu. Ak mladistvý v čase hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia dovŕšil devätnásť rok svojho veku, toto ustanovenie sa nepoužije.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že v čase konania verejného zasadnutia (dňa 9. 8. 2022) odsúdený mal viac ako 20 rokov. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 340 Tr. por. a veku, ktorý odsúdený dovŕšil v čase vykonania verejného zasadnutia je nepochybné, že otec odsúdeného (zákonný zástupca) nie je osobou oprávnenou podať sťažnosť v prospech mladistvého - odsúdeného M. P. tak, ako to predpokladá ustanovenie § 185 Tr. por. (s prihliadnutím na dovŕšený vek odsúdeného).

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol. Rovnako tak zamietol aj sťažnosť otca odsúdeného podanú ako neoprávnenou osobou podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.