

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202933
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615202933.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. N., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka A. H., nar. XX.XX.XXXX, S. XX/XX, D. M., štátne občianstvo: SR a otec V. N., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, M., štátne občianstvo: SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o znížení výživného na mal. dieťa takto:

Výživné otca na mal. Z. sa znižuje zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne, s účinnosťou od 30.11.2015, ktoré výživné bude otec zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/136/2013-35 zo dňa 15.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 278/2014-53 zo dňa 09.12.2014 v časti výšky výživného otca na mal. Z..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal dňa 20.03.2015 na Okresný súd Malacky návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa, ktorým sa domáhal zníženia výživného mal. dieťaťa zo sumy 120,- eur na sumu 60,- eur mesačne.

Obaja rodičia v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu o znížení výživného a zhodne navrhli súdu schváliť dohodu rodičov o znížení výživného otca na maloleté dieťa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Predmetom konania je zníženie výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd pri rozhodovaní o znížení výživného prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec je v súčasnosti nezamestnaný, brigádne si privyrába mesačne sumou vo výške cca. 350,- eur, matka je zamestnaná v spoločnosti K. B. T. v.o.s., pričom dosahuje mesačný príjem vo výške cca. 550,- eur, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur. Maloletá Z. navštevuje Materskú školu v D. M., je zdravá, nespôsobuje výchovné problémy

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že dohoda rodičov o znížení výživného je v záujme maloletého dieťaťa, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a bolo potrebné rozhodovať o znížení výživného pre maloleté dieťa. Vzhľadom k tomu, že

rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o znížení výživného, súd túto preskúmal a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a preukázanú zmenu pomerov, má súd za to, že dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, a preto ju súd schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).