

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/815/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112231457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112231457.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu R. T. D., so sídlom v J., G. 5, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. 7, zast. opatrovníčkou K. K., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: X., so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 525,71 € istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17C 157/2013-84 zo 17.6.2014 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,61 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) rozsudkom žalobu zamietol a rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo nemal vo veci úspech a žalovaný nežiadal rozhodnúť o trovách konania, hoci bol vo veci plne úspešný. Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane žalovaného, ktorý mal vo veci úspech, preto súd zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny a náhrady hotových výdavkov za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe z 13.8.2013) celkom vo výške 102,41 € vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Mal za to, že v danom prípade bola namieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže ide o drobný spor. Uviedol, že samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov a výkonom tejto ochrany združenie naplňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Tvrdil to, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach

sporu, predmete a stave konania, pričom len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec a jeho vstup nebol žiadnym prínosom, keď viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013 z 19.3.2014, a právny názor vyslovený v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03, a právne zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považoval za nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správny a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 30,56 € na účet právneho zástupcu. Citoval čl. 7 ods.1 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a uviedol, že ak sa žalobca zaoberá neúčelnosťou jeho trov, pričom aj vďaka pôsobeniu vedľajšieho účastníka v konaní došlo k úspechu žalovaného, jeho argumentácia sa stáva skutkovo aj právne nepresvedčivou. V predmetnej veci podľa jeho názoru nie je namieste použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. Z Nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, a z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že toto ustanovenie je potrebné aplikovať na trovy konania žalobcov v hromadných žalobách vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v tzv. drobných sporoch, a teda nemožno ho uplatňovať na trovy žalovaných a v nadväznosti na to ani na trovy konania vedľajších účastníkov, ktorí vystupujú na ich strane. Pri trovách konania žalovaných, ako aj vedľajších účastníkov, je totiž právna pomoc poskytovaná individuálne, a to pri obrane proti konkrétnemu uplatňovanému nároku. Vedľajší účastník navrhol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 30,56 €.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca podal odvolanie z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylný výklad alebo aplikácia právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré aj správne vyložil a aplikoval na zistený skutkový stav. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybovali aplikáciu ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na daný prípad a odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi ním a vedľajším účastníkom, preto odvolanie podané žalobcom nemožno považovať za opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

Predmetom konania v prejednávanej veci sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu

zo zákona vystupovať v tomto konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo aj na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Takto vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia) sa vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), však musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku v súdnom konaní. Toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek trovy, teda i na trovy spojené so zastúpením advokátom.

V posudzovanom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu obidva úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom boli vykonané účelne, v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a jeho procesným postojom k predmetu konania, a nepochybne prispeli k procesnému úspechu žalovaného v konaní. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosti a argumenty preukazujúce nedôvodnosť uplatneného nároku, ktoré súd prevzal do svojho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a v dôsledku jeho procesnej aktivity mal žalovaný plný úspech vo veci, je žalobca povinný uhradiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa osud účastníka (žalovaného), na strane ktorého vystupuje. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (ktorý mal vo veci plný úspech) náhradu trov konania, a správne ustálil aj výšku náhrady trov konania, preto bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdený.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - vyjadrenie k odvolaniu (podanie z 22.10.2014) vo výške 8,30 € podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, k tomu paušálna náhrada hotových výdavkov 8,04 € a keďže zást. vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom DPH, bola mu priznaná aj 20 % DPH, t.j. 3,27 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 19,61 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Ambrózovi Motykovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.