

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/1052/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206602
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513206602.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi O. F., bytom F. republika, C., S. XXX, o zaplatenie 255,23 Eur s príslušenstvom na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. septembra 2014 č. k. 10C/438/2013 - 59 v senáte jednomyselne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v e c v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 25. septembra 2014 č. k. 10C/438/2013 - 59 okresný súd sa zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.08.2013 č.k. 10Ro/286/2013-37. Uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 255,23 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 255,23 Eur od 29.04.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur titulom súdneho poplatku do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p. (rozsudok pre zmeškanie), okresný súd ň uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol. Podľa okresného súdu predmetom konania je neuhradenie ceny služieb a zmluvnej pokuty odporcom navrhovateľovi z titulu Zmlúv o pripojení č. A2612111 zo dňa 03.11.2006 a č. A2763377 zo dňa 20.11.2008, uzatvorených medzi navrhovateľom ako poskytovateľom telekomunikačnej prevádzky mobilného telefónu a odporcom ako užívateľom. Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 544 ods. 1, 2 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa včas odvolanie. Ospravedlňovala sa za neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu choroby. Uviedla, že potrebovala byť prítomná pojednávania, lebo „došlo k vysokej sume, s ktorou nesúhlasí“. Riešila vec s navrhovateľom telefonicky minulý rok s tým, že, keď zaplatí, odpustí jej penále. Zostávalo jej zaplatiť ešte 26,- Eur, očakávala odpoveď alebo šek, ale nič jej neprišlo. Opisovala svoju sociálnu situáciu s tým, že býva v Českej republike vo Vracove. Momentálne nemá financie na zaplatenie a preto dúfa, že sa s navrhovateľom dohodne na platení v splátkach.

Navrhovateľ sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 a 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1. písm. f) zrušiť z týchto dôvodov:

Okresný súd rozhodol o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 1 O.s.p. (kontumačný rozsudok). V odôvodnení citoval právnu úpravu toto inštitútu vrátane § 153b ods. 5 O.s.p..

Cieľom rozsudku pre zmeškanie je čeliť prietahom zvyčajne spôsobeným nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou žalovaného, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaníach a vyjadrovaní sa k obsahu žaloby. Vecne je jeho úprava konštruovaná tak, aby neoslabila právo všetkých účastníkov na súdnu ochranu, nenarušila ich rovnosť, neznemožnila zistiť skutkový stav a neobmedzila súd v možnosti úvahy o právnej kvalifikácii veci. Preto k charakteristickým znakom úpravy inštitútu patrí fakultatívnosť použitia, určenie takých - kladných a záporných - podmienok použitia, ktoré fakticky vylučujú nebezpečenstvo obmedzenia procesných práv žalovaného. Aby aplikácia inštitútu nevybočila z prísneho rámca podmienok a neodporovala jeho účelu, explicitne sa zakazuje použiť ho vtedy, keď by bol kontumačný rozsudok obsahom a účinkami typom konštitutívneho rozsudku, v sporoch s cudzím prvkom a v sporoch, ktorých predmetom nemôžu účastníci disponovať formou súdneho zmieru. Kontumačným rozsudkom nemôže súd rozhodnúť ani vtedy, ak sú kumulatívne splnené nasledujúce predpoklady: v spore zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy, spotrebiteľ je v procesnom postavení odporcu a zároveň spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Z návrhu súd zistil, že predmetom daného sporového konania je právo na zaplatenie peňažnej sumy zo zmlúv o pripojení uzatvorených podľa zákona o elektronických komunikáciách. Vychádzajúc z § 52 Občianskeho zákonníka zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) je zmluva o pripojení podľa svojho charakteru spotrebiteľskou zmluvou, keďže navrhovateľ, ktorý zmluvu uzatváral ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby, je právnickou osobou - podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, a odporkyňa je spotrebiteľom- fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy (255,23 Eur s príslušenstvom), a spotrebiteľ je v procesnom postavení odporcu. Tým je splnený prvý i druhý predpoklad zákazu použitia kontumačného rozsudku v zmysle citovaného § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p..

Tretím predpokladom zákazu použitia toho typu rozsudku, ktorý musí byť splnený, je, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. To, že predložené zmluvy o pripojení obsahujú neprijateľné podmienky, je zrejmé priamo z návrhu, v ktorom navrhovateľ uviedol, že cit. „ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011“.

Z uvedeného je zrejmé, že v danej veci boli súčasne splnené všetky tri predpoklady uvedené v § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p., kedy nemožno spor rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Inak povedané, v danom spore neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, čo je dôvodom prípustnosti odvolania proti tomuto typu rozsudku v zmysle § 202 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V súvislosti s právnym posúdením veci odvolací súd poukazuje na rozpornosť odôvodnenia napadnutého rozsudku, keď okresný súd uviedol, že predmetom konania je neuhradenie ceny služieb a zmluvnej pokuty, hoci navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ale

náhrady škody, pričom okresný súd vec právne posúdil aj podľa § 544, aj podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že postupom okresného súdu v rozpore s § 153b ods. 5 O.s.p. došlo v konaní k procesnej vade v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., a to k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom, ktorá je dôvodom zakladajúcim prípustnosť odvolania proti tomuto typu rozhodnutiu a zároveň dôvodom, pre ktorý dovolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť napadnuté rozhodnutie okresného súdu, nezaoberal sa odvolací súd ďalšími námietkami odporkyne uvedenými v odvolaní.

Odvolací súd v súvislosti s vrátením veci upriamuje pozornosť okresného súdu na skutočnosť, že odporkyňa má bydlisko v inom členskom štáte EÚ, s čím súvisí potreba skúmania splnenia podmienky právomoci slovenského súdu na konanie v zmysle príslušného nariadenia EÚ o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .