

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200265  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200265.6

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. XXXX/X, právne zastúpená Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Topoľčany, M.R.Štefánika 30/33 a J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpeného JUDr. Evou Príbelskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, J. Matušku 2178, o úpravu styku a zverenie do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala návrh na úpravu styku dňa 19.01.2015 a dňa 23.01.2015 podal otec návrh na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti pod sp.zn. 9P/17/2015 a súd z dôvodu hospodárnosti spojil oba návrhy pod sp.zn. 9P/13/2015.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou odboru detskej psychológie a po podaní znaleckého posudku právny zástupca matky navrhol, aby prebiehali stretávania otca s maloletým dieťaťom u detskej psychologičky J.. G. B., s čím súhlasil i otec.

Detská psychologička J.. G. B. písomne uviedla, že súhlasí so stretávaním dieťaťa s otcom v ambulancii.

Právny zástupca matky vzal vzhľadom na podanú správu návrh späť a súčasne právna zástupkyňa otca vzala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca späť.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odsek 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že netrvá na prejednaní svojho návrhu a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto konaní meritórne rozhodnuté.

Vzhľadom na to, že účastníci vzali návrh späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o trovy konania, znalečné bolo vo výške 451,84 eur bolo poukázané zo zálohy zloženej otcom vo výške 250,- eur , ako i zo zálohy zloženej matkou vo výške 250,- eur s tým, že zostatok zloženej zálohy samostatným uznesením bude vrátený obom rodičom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.