

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202558
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, IČO: 31718922, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, zast. JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti odporkyňi: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok v konaní o zaplatenie 33,- eur s prísl.,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,95 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ernesta Vokála, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 33,- eur a poštovné vo výške 1,95 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 16.05.2014 a nevedela sa preukázať platným cestovným lístkom. V zmysle § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Zb. je preto povinná zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, za každé cestovanie bez cestovného lístka. Splatnosť úhrady sa pritom spravuje všeobecnou právnou úpravou § 563 OZ, podľa ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť úhradu prvého dňa potom, čo ju o plnenie navrhovateľ požiadal. Odporkyňa svoju povinnosť uloženú jej vyššie citovanou zákonnou úpravou nesplnila ani napriek výzve/faktúre. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov, ktoré mu s uplatnením tohto nároku vznikli (poštovné za doručenie upomienky a trovy súdneho konania).

Nakoľko z pripojeného spisu vedeného súdom pod sp.zn. 5C/58/2014 bolo zistené, že odporkyňa má od 02.04.2012 trvalý pobyt v Likavke bez čísla domu, pričom pobyt má len evidenčný charakter, keďže v obci sa dlhodobo nezdržiava a nie je známe miesto jej pobytu, ustanovil jej súd uznesením č.k. 9C/117/2015-20 zo dňa 10.11.2015 opatrovníka, a to pracovníčku Okresného súdu Ružomberok Zdenku Majákovú, s poukazom ku skutočnosti, že v uvedenej veci sa v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. jedná o drobný spor.

V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to predovšetkým so zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 002722, s faktúrou č. 140220183, s výzvou k úhrade pohľadávky za cestovanie bez platného cestovného lístka, s lustráciami pobytu, s uznesením č.k. 9C/117/2015-20 zo dňa 10.11.2015, pričom zistil nasledovné:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 002722 mal súd preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 16.05.2014 v čase o 13.37 hod. v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 1, č. voza 123 v úseku zastávok Pažica a Vranovská bez cestovného lístka. Navrhovateľ faktúrou č.140220183 zo dňa 22.05.2014 splatnou 23.06.2014 odporkyňu vyzval na zaplatenie sumy 33,- eur za porušenie zák. č. 514/2009 Z.z., zák. č. 56/2012 Z.z. a Prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove. Výzvou k úhrade pohľadávky za cestovanie bez platného cestovného lístka zo dňa 16.07.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky vo výške 33,- eur a poštovného vo výške 1,95 eur. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa o úhradu pohľadávky nijako nereagovala.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že odporkyňa cestovala v prostriedku MHD bez cestovného lístka,

je povinná zaplatiť úhradu vo výške 33,- eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky vo výške poštovného, ktoré navrhovateľ ako veriteľ vynaložil v súvislosti s uplatnením svojho nároku voči dlžníkovi (t.j. v súvislosti so zaslaním predžalobnej upomienky) vo výške 1,95 eur.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. nasledovne: za jeden úkon právnej služby príslúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi príslúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2015 odmena vo výške 2 x 8,39 eur, t.j. spolu 16,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.