

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/627/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413223806
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1413223806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpená advokátom JUDr. Alanom Strelákom, AK so sídlom Na Vfšku 12, Bratislava, proti odporcovi: V. o zaplatenie 957,37 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 560,22 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 560,22 Eur od 28.08.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 9,71 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 24,23 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Alana Streláka č. 4201043603/8360 vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.11.2013 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 807,22 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 807,22 Eur od 28.08.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 150,15 Eur a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.02.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol navrhovateľ odporcovi čiastku 650,- Eur za odplatu vo výške 247,- Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku 897,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 Eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca ku dňu spísania návrhu uhradil 89,78 Eur, pričom posledná suma 15,- Eur bola uhradená dňa 24.11.2011. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ v pred žalobnej upomienke zo dňa 28.06.2011 upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 22.09.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 27.08.2011. Po zosplatení záväzku odporca uhradil ešte sumu 30,- Ku dňu vypracovania návrhu bola dlžná čiastka v sume 807, 22 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,- Eur a čiastkou vo výške 89,78 Eur, ktorá bola uhradená odporcom. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj sumu 150,15 Eur ako zmluvné pokuty vo výške 21,45 za 7 mesiacov omeškania od augusta 2011 do februára 2012.

Nárok na úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil s poukazom na § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia ustanovení zmluvy o úvere zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta bola splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650,- Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta bola vo výške 21,45 Eur. Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 21,45 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej týmto ustanovením t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania v súlade s § 3a ods. 3 citovaného nariadenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 23.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 20.11.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120110402 zo dňa 14.02.2011 vrátane obchodných podmienok, pred žalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 28.06.2011, poštovým podacím hárkom č.l. 6, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 22.09.2011, poštovým podacím hárkom č.l. 8, ako aj ostatným obsahom spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 807,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 807,22 Eur od 28.08.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty spolu vo výške 150,15 Eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45 Eur x 7 mesiacov omeškania od augusta 2011 do februára 2012).

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2011 súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi čiastku 650,- Eur za odplatu vo výške 247,- Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku 897,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol navrhovateľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Odporca ku dňu spísania návrhu uhradil 89,78 Eur, pričom posledná suma 15,- Eur bola uhradená dňa 24.11.2011. Navrhovateľ okrem zmluvy o spotrebiteľskom úvere k svojim tvrdeniam na výzvu súdu nedoložil žiadne hodnoverné listinné dôkazy.

V pred žalobnej upomienke zo dňa 28.06.2011 upozornil navrhovateľ odporcu na možnosť uplatnenia práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 22.09.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 27.08.2011. Po zosplatnení záväzku navrhovateľ uviedol, že odporca uhradil ešte sumu 30,- Eur. Ku dňu vypracovania návrhu bola dlžná čiastka v sume 807,22 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 897,- Eur a čiastkou vo výške 89,78 Eur, ktorá bola uhradená odporcom.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 9 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť a primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 14.02.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 650,- Eur za odplatu vo výške 247,- Eur. Odplata za poskytnutie úveru predstavovala úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu vo výške 18 % z istiny. Odporca sa zaviazal vrátiť uvedený úver s príslušenstvom v 13 mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 3,25 Eur a ďalších desať mesačných splátok bolo dohodnutých vo výške 88,73 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná PRMN bola v zmluve uvedená vo výške 44,57%. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v bode 1. Obchodných podmienok a predstavovala 67,70 %. Odporca zaplatil navrhovateľovi z poskytnutého úveru sumu 89,78 Eur, s plnením ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporca dostal do omeškania. Pred žalobnou výzvou zo dňa 28.06.2011 upozornil navrhovateľ odporcu, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, navrhovateľ si uplatní právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nej uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie. Nakoľko k úhrade dlžnej sumy v stanovenom čase nedošlo, navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 22.09.2011, v ktorom oboznámil odporcov, že záväzok z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol zosplatnený ku dňu 27.08.2011.

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z. z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval

ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len z časti. Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 650,- Eur za odplatu v sume 247,- Eur a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Nakoľko zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 88,73 Eur (resp. 3,25 Eur pri prvých troch splátkach) bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Ďalej zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, nakoľko táto nie je uvedená v časti, ktorá upravuje náklady spojené s čerpaním úveru a cenu úveru (v tejto časti zmluvy je uvedený iba údaj o priemernej RPMN), ale iba v obchodných podmienkach, preto súd údaj o RPMN považoval za v zmluve neuvedený. Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ, a síce termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru ani odmeny za poskytnutie úveru, t.j. odplaty vo výške 247,- Eur. Keďže odporca zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 650,- Eur časť vo výške 89,78 Eur, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 560,22 Eur (650,- Eur - 89,78 Eur). Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 28.08.2011, keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 27.08.2011, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 1,5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby 1,5 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % (8 + 1,5 %) ročne z priznanej dlžnej sumy 560,22 Eur odo dňa omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa 28.08.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ si návrhom spolu s istinou s príslušenstvom uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 150,15 Eur, čo predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 21,45 Eur mesačne za 7 mesiacov omeškania od augusta 2011 do februára 2012 (21,45 Eur x 7 = 150,15 Eur). Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 150,15 Eur navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca si nespĺnil povinnosť riadne a včas uhradiť poskytnutý úver, keď z bodu 3 Obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nespĺní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z dojednaní, ktoré bolo už v inom konaní (napr. konanie Okresného súdu Trnava - rozsudok č. k. 17C/100/2014 zo dňa 11.11.2014, právoplatný dňa 16.12.2014), vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, len v tejto časti poukazuje na predmetný rozsudok súdu a v tejto časti nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 150,15 Eur návrh ako uplatňovaný v rozpore so zákonom (§ 53a ods. 1 OZ), zamietol.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 560,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto sumy od 28.08.2011 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 957,37 Eur. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 560,22 Eur, t. j. 58,52 %, v časti o zaplatenie sumy 397,15 Eur bol úspešný odporca, t. j. 41,48 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), čiže navrhovateľ bol úspešný v pomernej časti 17,04 % (58,52-41,48). Trovy uplatnené navrhovateľom predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 57,- Eur a trovy právneho zastupovania v sume 142,22 Eur (za dva právne úkony po á 51,45 Eur + DPH v sume 20,58 Eur za prevzatie a prípravu a podanie návrhu, 2 krát režijný paušál po á 7,81 Eur a 20% DPH v sume 3,12 Eur), spolu v sume 199,22 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v pomernej časti 17,04 %, teda v sume 33,94 Eur. Trovy konania je povinný odporca uhradiť na účet právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).