

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208129
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208129.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 144,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený v Tatrabanke, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 144,69 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 53,39 Eur od 10.10.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,37 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 65,43 Eur 10.12.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.01.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.09.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 144,69 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 53,39 Eur od 10.10.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,37 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 65,43 Eur 10.12.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.01.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 14.10.2014 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 15.10.2014 pod č.k. 3Ro 712/2014 - 33 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 3Ro 712/2014 - 40 zo dňa 11.12.2014 platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporcu, na ktorom sa tento v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, avšak neúspešne. Z oznámenia OR PZ, odboru

kriminálnej polície Brezno zo dňa 18.03.2015 vyplýva, že po odporcovi je od 12.08.2014 vyhlásené celoštátne pátranie za účelom vypátrania pobytu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd uznesením č.k. 4C 12/2015 - 57 zo dňa 08.09.2015 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi za opatrovníčku Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno.

Súd doručil opatrovníčke návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa k návrhu vyjadrila v súdom stanovenej lehote. Opatrovníčka odporcu nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 30.11.2015 o 10.50 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z listinných dokladov uvedených v spise má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh je dôvodný. Preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že súdom ustanovená opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p., tak že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 24.09.2014, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 16,70 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí vo výške 8,04 Eur za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb.

Celkové trovy právneho zastúpenia súd zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú 59,14 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. predĺžil odporcovi zákonnú lehotu na plnenie z troch na 30 dní, počas ktorých bude mať odporca viac času na splnenie jemu uloženej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.