

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/684/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204813  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614204813.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ B. C., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XX, F., v rade 2/ U. C., nar. XX. X. XXXX, bytom ako navrhovateľka v rade 1/, obidvoch právne zastúpených JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom v F., M. XX proti odporkyni Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/126/2014-22 zo dňa 20. 6. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti odporkyni zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe zmluvy zo dňa 11. 6. 2008.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., keď konštatoval, že navrhovatelia neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy práv a povinností medzi účastníkmi.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, navrhovatelia. Žiadali napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmeniť, ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, dôvodiac tým, že predbežné opatrenie sa javí ako jediný efektívny prostriedok ochrany do času, kým súd vo veci samej nevykoná súdnou cestou kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Zároveň vo veci samej musí rozhodnúť, či je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti vykonať záložné právo dohodnutým spôsobom.

Okresný súd medzičasom rozhodol vo veci rozsudkom, kde návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 4. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/32/2015-94 zo dňa 29. januára 2015.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o právne posúdenie veci a vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany účastníkov neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia.

Aj keď vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté, čím stratilo význam i rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil, keďže je viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil prvostupňový súd pri rozhodovaní o návrhu (§ 213 ods. 1 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporkyni náhradu trov odvolacieho konania, aj keď mala v odvolacom konaní úspech, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** .