

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010307.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej. PhD., v trestnej veci obžalovaného B. I. (ďalej len „obžalovaný“), pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno d/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.08.2022, sp. zn. 3T/29/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného B. I., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno d/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

dňa XX.XX.XXXX približne o XX,XX hod. v obci L., okres G., na ul. I., prišiel ku riadne oplatenému pozemku rodinného domu č. XXX/XXX, kde si vstupnú železnú bránu hnedej farby vedúcu na pozemok otvoril tak, že odsunul istiacu tyčku - haspru slúžiacu na zabezpečenie brány proti otvoreniu, neoprávnene vošiel na dvor rodinného domu a následne k vchodovým dverám domu, na ktoré zabúchal, pričom po otvorení dverí majiteľom poškodeným Y. N., narodeným XX.XX.XXXX, od neho pýtal 2 eurá na pivo a hoci mu poškodený odmietol dať peniaze a vyzval ho, aby odišiel, natlačil sa cez poškodeného do vchodových dverí, prešiel na chodbu (verandu) domu, kde si sadol na stoličku, na ďalšie opakované výzvy poškodeného, aby dom opustil, nereagoval, znovu pýtal peniaze a cigarety a dom opustil až potom, ako vyfajčil cigaretu, ktorú mu dala poškodená F. N., nar. X.X.XXXX, poškodeným Y. N., nar. X.XX.XXXX a F. N., nar. X.X.XXXX, obaja bytom L., I. XXX/XXX, nespôsobil žiadnu škodu.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení do výroku o treste, odvolaním napadol obžalovaný, ktoré písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajcu tým keď poukazoval na to, že subjektívne nikdy

nespájaj vek poškodených s možnosťou zneužitia tejto okolnosti na spáchanie trestného činu. Počítal s možnosťou v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR č. R 44/2017. Namietal nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., uvádzal, že trestnú činnosť páchal len po požití alkoholických nápojov, poškodeným sa písomne ospravedlnil a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia primeraného trestu za akceptovania uloženého ochranného opatrenia.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný zotrval na dôvodoch písomného odvolania, ktorým navrhol vyhovieť. Oboch poškodených pozná dlhé roky, nemal záujem zneužiť ich vek. V liste, ktorý poslal poškodeným sa im ospravedlnil a vyjadril ochotu im pomáhať. Závažnosť konania nebola taká vysoká, pretože poškodeným nebolo ublížené ani na ich majetku, domáhal sa uloženia trestu na samej spodnej hranici, alebo o zníženie dolnej hranice o jednu tretinu aj z dôvodu, že bol v minulosti odsúdený len za prečin, poukázal na svoj vek s tým, že trest je pre neho z tohto dôvodu likvidačný. Navrhol zrušiť rozhodnutie súdu I. stupňa, čo do výroku o treste a uložiť mu primeraný trest s poukazom aj na možnosť zváženia použitia zjednocujúceho stanoviska NS SR vo veciach trestných R 44/2017.

- prokurátor považoval uložený trest, pokiaľ ide o jeho druh a výmeru za uložený v súlade s Trestným zákonom pričom jeho výmeru považoval za skôr miernu, a to s poukazom na 13 záznamov v odpise z registra trestov, kde ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného predpokladaný výchovný efekt. Odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a navrhol ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť,

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie o vine u obžalovaného.

Súd I. stupňa na základe riadne zisteného skutkového stavu v súlade s § 2 odsek 10 Tr. por. a správnym vyhodnotením dôkazov správne zistil, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno d/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona. Pokiaľ v tomto smere v odvolaní vzniesol námietky voči existencii jeho zavinenia vo vzťahu ku znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty - osobe vyššieho veku ako chránenej osobe, tak tieto sú bezpredmetné a odvolaním nenapadnuteľné, práve vzhľadom na ním uskutočnené slobodné, vážne a zrozumiteľné vyhlásenie o uznaní viny.

Odvolacie námietky obžalovaného voči výroku o treste nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

Súd I. stupňa v dostatočnom rozsahu v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na dôkazy, ktoré vykonal v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Preskúmaním výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správne u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a následne pri pomere 1:1 určoval trest podľa § 38 odsek 2 Tr. zák. s prihliadnutím na zásady uvedené v § 34 odsek 1-4 Tr. zák. s prihliadnutím na zistené osobné pomery obžalovaného a dospel k správne mu záveru, že účel trestu bude splnený len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody

na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3-8 rokov odňatia slobody) so zvýraznením, že k náprave a prevýchove obžalovaného neviedli ani predchádzajúce odsúdenia aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a účelu sa minulo aj ochranné protialkoholické liečenie. Obžalovaný zľahčoval svoje konanie tým, že nemal záujem zneužiť ich vek, avšak na druhej strane priznal, že ani vedomosť o veku poškodených mu nezabránila spáchať žalovaný zločin. Čo sa týka jeho ospravedlnenia sa poškodeným, tak je možné vážne pochybovať o jeho úprimnosti, pretože podľa názoru súdu cieľom obžalovaného bolo dosiahnuť nižšiu výmeru trestu. Obaja poškodení boli v čase činu osoby vyššieho veku (79 rokov a 70 rokov) a konanie obžalovaného, ktorého sa dopustil v ich dome, keď vnikol do ich domu, požadoval od nich peniaze, zotrval v dome i napriek výzvam, aby dom opustil a to všetko vo večerných hodinách, výrazne zasiahlo do práva oboch poškodených na nerušené právo užívať svoje obydlie a to za stavu, keď obžalovaného ani jeden z nich osobne nepoznal a vyvolalo u nich dôvodné pocity strachu. Za tohto stavu je závažnosť spáchaného zločinu vysoká a neodôvodňuje u obžalovaného ani aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Za správny, zákonu a okolnostiam prípadu zodpovedajúci, považuje odvolací súd aj výrok o výkone uloženého trestu odňatia slobody a to v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý je v súlade s § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zák. ako aj výrok o ochrannom opatrení v trvaní dvoch rokov. Takto uložený druh a výmera trestu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, osobe obžalovaného a je schopný splniť účel trestu predpokladaný v § 34 odsek 1 Tr. zák.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)