

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoPr/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203152
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1615203152.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š. XXX, proti riadne neoznačenému odporcovi, o zaplatenie 1.251 eur a 35.000 eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 3. augusta 2015, č.k. 5Cpr 2/2015-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 30.03.2015, ktorým sa voči doposiaľ neustálenému odporcovi ako bývalému zamestnávateľovi domáhal zaplatenia 1.251 eur, ktoré musel doplatiť zdravotnej poisťovni, lebo mu odporcom zdravotná poisťovňa nebola platená, a zaplatenia 35.000 eur ako odškodného za problémy, ktoré mu spôsobil. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 43 ods. 1 a 2 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že podanie navrhovateľa malo nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. Uviedol, že nakoľko podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., vyzval navrhovateľa v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 5Cpr 2/2015-10 zo dňa 14.05.2015, aby svoje podanie v 15-dňovej lehote doplnil, pričom spôsob opravy a doplnenia uviedol v uznesení. Navrhovateľa tiež poučil o tom, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., jeho podanie odmietne. Poukázal na to, že navrhovateľ v návrhu riadne neoznačil navrhovateľa a odporcu, teda účastníka, proti ktorému jeho návrh smeruje, a ani predmet sporu nebol jasne označený. Navrhovateľ tiež neuviedol, akého rozsudku sa mieni v konaní domáhať. Mal za to, že ani na výzvu súdu navrhovateľ uvedené nedostatky podaného návrhu neodstránil, pretože v podaní, ktorým na výzvu súdu reagoval, naďalej absentovali náležitosti, na ktorých doplnenie bol vyzvaný uznesením 5Cpr 2/2015-10 zo dňa 14.05.2015. Vyhodnotil, že nakoľko navrhovateľ svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplnil a vzhľadom na jeho nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať, rozhodol o odmietnutí jeho podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý podľa obsahu jeho odvolania žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že žalobu podáva na podnikateľa D. T., ktorý ho okradol o zápočet rokov, a o peniaze okradol aj štát. Nesúhlasil s tým, že hoci označil osobu, ktorá sa priživuje na štáte, súd prvého stupňa odmieta nariadiť pojednávanie. Poukázal na to, že nemá právnické vzdelanie, ale zastával názor, že čo napísal na T., pochopí aj obyčajný človek. Uviedol, že nemá internet a ani možnosť dostať sa k údajom odporcu, ktoré mal doplniť. Mal za to, že odporca má firmu, je podnikateľ, a tam sú všetky údaje, ktoré treba.

Odvolací súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p. sa konanie začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko

účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 30.03.2015 podanie označené ako „žaloba“, v ktorom uviedol, že podáva žalobu na Kovostav 98 SK spol. s r.o., Plavecký Štvrtok 736, lebo majiteľ D. T. ho okradol o zápočet. Vysvetlil, že pracoval najskôr v Lina drevárská dielňa, potom v Interier, a neskôr boli tieto názvy zrušené a vznikol Kovostav, pričom všetci museli dať výstup. On podal výstup a odvtedy 02.11.2005 do 05.03.2008 neexistuje, pracoval však do 23.07.2008, a písal si koľko hodín odrobil. Majiteľ špekuloval ako získať peniaze, a poškodil ho. Na páskach mal všetky zrážky stiahnuté, a tak to bolo v poriadku až do 26.12.2008, kedy dostal mozgovú príhodu, a zistil, že nemal platenú zdravotnú poisťovňu. Preto doplatil 1.251 eur, ktoré určila VZP. Uviedol, že to chce mať započítané, a chce, aby odporca zaplatil 1.251 eur, ktoré musel doplatiť. Poukázal na to, že si nechával peniaze a okrádal štát, jeho obral o zápočet a preto má aj nižší invalidný dôchodok. Za problémy, ktoré mu spôsobil, žiadal od odporcu odškodné 35.000 eur. K návrhu priložil fotokópie Dohody o vykonaní práce, ktorú uzatvoril dňa 01.09.2003 so spol. Lina s.r.o., prvej strany Pracovnej zmluvy, ktorú uzatvoril v neznámy deň so spol. Lina s.r.o. s dohodnutým nástupom do práce dňa 24.11.2003, priebeh poisťiek poisťovňa zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno Q. U., rukou písaných listov s uvedením nejakých časových úsekov, a poštových poukážok o zaplatení 1.225,54 eur a 26,74 eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni. .

Keďže podanie navrhovateľa nemalo náležitosti návrhu na začatie konania, vyzval ho súd prvého stupňa uznesením č.k. 5Cpr 2/2015-10 zo dňa 14.05.2015 na odstránenie väd jeho podania. Tu odvolací súd poukazuje na to, že poučovacia povinnosť súdu v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. má chrániť účastníka konania, aby neutrpel ujmu na svojich právach, preto musí byť z uznesenia súdu prvého stupňa zrejmé, v čom súd vidí neúplnosť, neurčitosť alebo nezrozumiteľnosť návrhu, a navrhovateľa konkrétne poučiť, ako má túto neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť opraviť alebo doplniť. V uznesení v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uviedol, že vady návrhu má navrhovateľ v lehote 15 dní odstrániť tak, že uvedie označenie navrhovateľa a odporcu (keď ho zároveň poučil o náležitostiach, ktorými musí byť účastník označený v prípade, že je fyzickou osobou, alebo právnickou osobou), že uvedie akej veci sa návrh týka a čo ním sleduje, teda čo je predmetom sporu, a určí akého rozsudku sa domáha (žalobný petit), pričom jeho znenie musí byť zrozumiteľné a pre výkon rozhodnutia vykonateľné. Navrhovateľa tiež poučil, že ak v stanovenej lehote svoje podanie v zmysle výzvy nedoplní a neopraví, bude podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuté. Túto výzvu na opravu a doplnenie podania odvolací súd vyhodnotil ako výzvu kvalifikovanú.

Navrhovateľ na výzvu reagoval podaním, doručeným súdu dňa 01.06.2015, v ktorom uviedol, že údaje dopĺňa tak, že navrhovateľ je U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š. XXX, národnosť slovenská, invalidný dôchodca, a odporca je G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š. XXX, národnosť slovenská, a uviedol, že žiada o zrušenie vlastníckeho práva dedičstva po rodičoch. Navrhovateľ teda neodstránil vady svojho podania v zmysle výzvy súdu prvého stupňa.

Odvolací súd sa so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ neodstránil vady svojho podania v zmysle výzvy súdu prvého stupňa, keďže hlavne nedostatočne a zmätočne špecifikoval odporcu (keď jeho reakcia na výzvu súdu prvého stupňa bola hlavne v časti predmetu konania a označenia odporcu úplne zmätočná a s jeho podaním zo dňa 30.03.2015 nesúvisiaca), a že jeho podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania trpí takými vadami, ktoré mu neumožňujú pokračovať v konaní, stotožnil. Z podaní navrhovateľa nie je totiž zrejmé, voči komu jeho návrh smeruje, teda kto by mal byť odporcom

v tomto konaní, a čoho sa od neho domáha, nakoľko navrhovateľ ani na výzvu súdu odporcu riadne a zákonom požadovanými náležitosťami neoznačil, keď označenie odporcu v podaní, ktorý by mohol byť návrhom na začatie konania (Kovostav 98 SK, spol. s r.o., Plavecký Štvrtok 736) bolo nedostatočné, a zároveň v nesúlade s obsahom samotného podania, v ktorom navrhovateľ uviedol, že ho majiteľ D. T. okradol o zápočet a poškodil, že si nechával peniaze a okradol štát, a že chce aby zaplatil 1.251 eur a odškodné 35.000 eur za problémy, čo mu spôsobil, a v ním vykonanom odstránení väd návrhu odporcu označil ako G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š.F. XXX, národnosť slovenská, a uviedol, že žiada o zrušenie vlastníckeho práva dedičstva po rodičoch. Či teda navrhovateľ žaluje právnickú alebo fyzickú osobu, prípadne fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom (teda Kovostav 98 SK, spol. s r.o., G. U. alebo podnikateľa D. T.), nebolo možné ani v odvolacom konaní ustáliť, a tento nedostatok navrhovateľ neodstránil napriek odmietnutiu jeho podania i z tohto dôvodu ani vo svojom odvolaní, ktorom síce uviedol, že žaluje podnikateľa D. T., ale jeho identifikačné údaje vyžadované ust. § 79 ods. 1 O.s.p. neuviedol.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že už neoznačenie odporcu náležitosťami v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. spôsobuje neurčitosť a neúplnosť návrhu, ktoré je takou vadou podania, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa odvolací súd so záverom súdu prvého stupňa, že návrh navrhovateľa na začatie konania aj po jeho doplnení v zmysle kvalifikovanej výzvy súdu, trpí takými vadami, ktoré mu neumožňujú pokračovať v konaní, stotožnil. Dospel potom k záveru, že podmienky pre postup podľa ust. § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., teda pre odmietnutie podania navrhovateľa boli splnené. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.