

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/1010/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200230  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515200230.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25 proti odporcovi Z. R. občanovi Slovenskej republiky, bytom S. XXX, o zaplatenie 268,13 Eur s príslušenstvom, na späťvzatie návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 25. mája 2015, č.k. 12C/19/2014-27, v senáte jednomyseľne takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. mája 2015 č.k. 12C/19/2014-27 v celom rozsahu **z r u š u j e a** konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 25. mája 2015 č.k. 12C/19/2014-27 okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 220,33 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,22 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 34,85 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 82,76 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 58,92 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Skôr, než citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť, podaním odovzdaným na pošte dňa 03.06.2015 zobrať navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci celkom späť bez uvedenia dôvodu.

Odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí, postupoval odvolací súd podľa citovaného ustanovenia, teda pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok okresného súdu a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, má odporca právo na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplynuli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .