

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314211438
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314211438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & Partners so sídlom Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanému : K. J. X.. XX.XX.XXXX, X. L. H. Z. XX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Mgr. K. O., F. X. X Z., o zaplatenie 50, 70 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50, 70 eur a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, a trovy právneho zastúpenia 29, 56 eur na účet právneho zástupcu žalobcu na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, A. : R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX R. : D., Y. :XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 16.05.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 50, 70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vo výške 0, 50 eur a príplatok k cestovnému 70 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 19.06.2014 č. k. 14o/420/2014 - 8 bol zrušený uznesením 11.03.2015 č. k. 14Ro/420/2014 - 26, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením 10.09.2015 č. k. 9C/306/2015 - 35 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (čl. 3), pokusom o zmier - výzvou (čl. 4) a podacím hárkom (čl. 5), platobným rozkazom (čl. 8), uznesením (čl. 26 a 35) a zistil tento skutkový stav :

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný cestoval v Bratislave dňa 24.11.2013 MHD linkou č. 28 na úseku zastávok ŽST. DNU - Mlynská . Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka 0,50 eur. So žalobcom uzatvoril zmluvu o preprave osôb, na základe ktorej vyplývajú pre oboch účastníkov práva a povinnosti. Žalobca mal povinnosť prepraviť žalovaného do miesta určenia a žalovaný bol povinný zaplatiť určené cestovné. Skutočnosť, že cestovné uhradil mal preukázať platným cestovným lístkom.

Nakoľko žalovaný nezaplatil určené cestovné 0,50 eur, porušil cestovný a prepravný poriadok, preto je povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému 70 eur podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z., ktorá je stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka a čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 150 ods. 2 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania predstavujúcu súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal len za jeden úkon právnej pomoci (16,60 eur + 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH), spolu 29,56 eur i keď si právny zástupca uplatnil odmenu vo výške 88,70 eur za tri úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, pokus o zmier - výzva na zaplatenia a ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd). Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať tri úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie tejto žaloby si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom žalobcu. Podal predtlačенú žalobu, v ktorej sa menia len aktuálne údaje. Ide o drobný spor (§ 200ae O. s. p.) a vznik trov konania v uplatnenej výške nemožno považovať za účelne vynaložené. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci a obsahu jednotlivých uplatňovaných úkonov právnej služby. Prevzatie zastúpenia nie je spojené so zložitými úkonmi. Podanie žaloby je značne zjednodušené, keďže žalobca podáva množstvo podobných žalôb z hľadiska právnej argumentácie totožných, do žaloby sa len uvádzajú aktuálne údaje týkajúce sa konkrétnej veci. Ďalšia porada s klientom vzhľadom na malú obtiažnosť právnej veci nie je účelne urobený úkon. S poukazom na uvedené sú priznané trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 30.11.2015