

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203125
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203125.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu O. N., D.. XX. X. XXXX, trvale bytom S. U. O., D. X. V. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 4330/31, proti žalovanému O. N., D.. XX. X. XXXX, trvale bytom S. U. O., D. X. V. XXXX/XX, právne zastúpenému JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ul. 1. mája 113/19, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 461,30 eur, zaplatený prevodom z účtu na účet tunajšieho okresného súdu a upravuje Slovenskú poštu, a.s., - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 461,30 eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 17. 4. 2015 na súd žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - bytu č. 59 (garsónka) s príslušenstvom, nachádzajúcim sa na X. A., S. S. Č.. XX N. W. XX N..M.. Z.. Č.Í. XXXX S. U. O. D. D. W.. V.. Z., X.. O., postavenom na pozemku parcela registra C-KN č. 3317/38, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 860 m2 a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 2170/529320 - ín a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parc. registra C-KN č. 3317/38, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 860 m2 vo veľkosti podielu 21170/529320 - ín, vedených v katastri nehnuteľností, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec i katastrálne územie U. O..

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30. 11. 2015, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred začatím prvého pojednávania, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že účastníci sa mimosúdne dohodli a dňa 30. 11. 2015 podpísali dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Súčasne s týmto podaním súdu predmetnú dohodu predložil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného k tomuto dispozitívnemu úkonu žalobcu nebol zo zákona potrebný (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku. Pri späťvzatí návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobný návrh na začatie konanie, ktorý bol podaný dôvodne. Žalobca hodnoverne preukázal, že vzal dôvodne podaný návrh na začatie konania späť pre správanie žalovaného, predložil súdu mimosúdnu dohodu, z ktorej je zrejmé, ako účastníci vysporiadali vzájomné vzťahy uplatnené žalobou. Žalobca preukázal, že predmetná dohoda obsahovala ustanovenia o náhrade trov konania, keď v čl. 6.3 dohody sa žalovaný ako spoluvlastník č. 2 zaviazal uhradiť žalobcovi ako spoluvlastníkovi č. 1 krátený nevrátený súdny poplatok v sume 6,70 eur bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov z účtu spoluvlastníka 2 vedeného v Z. Z., a.s. na účet spoluvlastníka č. 1 taktiež vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. v deň podpisu dohody. Mimosúdna dohoda obsahovala tiež ustanovenia o náhrade trov právneho zastúpenia, keď v čl. 10.2. dohody za jej účastníci dohodli, že trovy právneho zastúpenia, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/146/2015, si nebudú voči sebe navzájom uplatňovať a tieto si bude každý účastník znášať sám. Žalovaný z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku by mal preto povinnosť nahradíť žalobcovi jeho trovy. Trovy konania, na ktoré vznikol žalobcovi nárok, pozostávajúce z krátenej časti zaplateného súdneho poplatku v sume 6,70 eur, ktorá sa žalobcovi v zmysle nižšie citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 zákon o súdnych poplatkoch nevracia, sa žalovaný zaviazal uhradiť v deň podpisu zmluvy, boli teda predmetom mimosúdnej dohody. Trovy právneho zastúpenia si žalobca v podaní, ktorým vzal žalobu späť neuplatnil, boli tiež predmetom mimosúdnej dohody, keď účastníci sa zaviazali, že si ich nebudú voči sebe navzájom uplatňovať a tieto si bude každý účastník znášať sám, súd preto náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia vo výške 461,30 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 468,- eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 461,30 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.