

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714205695  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714205695.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej R. L., M. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, o zaplatenie 50,70 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 12C/68/2014-35 z 9.12.2014 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.  
Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 € a trovy konania 37,82 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 8,25 € a trov právneho zast. 29,57 €, tie na účet jeho zástupcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie voči výroku o trovách konania.

Súd v odôvodnení rozsudku, o. i., uviedol: O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s § 142 ods.1 O. s. p. v spojení s § 150 ods.2 O. s. p. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá úspech nemala. Celková náhrada trov konania žalobcu je 75,64 € (súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zast. 59,14 € - za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € /príprava a prevzatie zast., podanie žaloby + 2 x režijný paušál po 8,04 € /r.2014/ + 20 % DPH 9,86 €) v zmysle §§§§ 10/1,13a/1,16/3,18/3 vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Keďže vo veci „sa jedná“ o drobný spor, ktorého pohľadávka prevyšuje vzniknuté trovy konania, preto je namieste celkovú výšku trov krátiť o polovicu. Polovica z 75,64 € činí 37,82 €, z toho zaplatený súdny poplatok 8,25 € a trovy právneho zast. 29,57 €.

Žalobca odvolanie odôvodnil nasledovne: I. Má za to, že rozhodnutie súdu vo výroku o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd nesprávne aplikoval § 150 ods.2 O. s. p. Domnieva sa, že súd nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania a neodôvodnene priznal trovy konania vo výške odlišnej od trov konania uplatňovaných ním v žalobe vo veci samej. Citoval znenie § 150 O. s. p. Toto ust. preto umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania túto náhradu im úplne alebo sčasti nepriznať. Záver súdu o tom, že ide o výnimočný prípad, a že sú vo veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností, zo starostlivého posúdenia všetkých rozhodných hľadísk. Treba posúdiť predovšetkým majetkové, sociálne, osobné, ďalšie pomery účastníkov konania, teda nielen pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale je nevyhnutné zväžiť, ako by sa také rozhodnutie dotklo najmä majetkových pomerov oprávneného účastníka. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie o trovách konania len v zmysle § 150 ods.2 O. s. p. (citoval jeho znenie). Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O. s. p. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Dovolil si poukázať na ustálenú súdnu prax, a to najmä na rozhodnutie Krajského súdu (ďalej len KS) v Bratislave ako odvolacieho súdu [tiež však ostatných KS Slovenskej republiky (ďalej len SR), ktoré sú totožné resp. sa prikláňajú k právnym názorom uvedeným v priložených uzneseniach KS v Bratislave), ktorý uzneseniami 7Co/32/2009 a

7Co/64/2009, ako aj inými zmenil v obdobných prípadoch s totožným skutkovým stavom rozhodnutie prvostupňového súdu s odôvodnením, že aj v konaní, predmetom ktorého je drobný spor, musí súd vždy postupovať dôsledne podľa uvedených zásad, pretože ani v takýchto konaniach sa nezmenila rovnosť účastníkov konania (§ 1, § 18 O. s. p.) a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde a právo účastníka na spravodlivý súdny proces (čl.46 Ústavy SR). Nemožno preto nepriznať, resp. znížiť trovy konania, len preto, že ide o drobný spor a len s poukazom na § 150 ods.2 O. s. p. Takýmto postupom, ktorým súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, resp. absentujú také argumenty, ktoré by mali pre rozhodnutie rozhodujúci význam, nepochybne odníma účastníkom konania možnosť konať pred súdom. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR (napr. II.ÚS6/2003, III.ÚS119/2003, III.ÚS74/2008) nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie. II. Touto cestou ďalej poukázal na skutočnosť, že súd nesprávne použil § 150 ods.2 O. s. p. aj z dôvodu, že zák. nedefinuje pojem neprímerané a ani súdna a aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprímeranosti, avšak tento nedostatok nemožno ospravedlniť tým, že súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlí akými úvahami sa riadil pri použití označeného ust. O. s. p. Toto ust. ďalej nevymenšuje explicitne prípady, v ktorých je možné trovy konania nepriznať alebo znížiť, preto je potrebné vykladať jeho obsah v súlade s dôvodovou správou k zák.č.384/08 Z. z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10.2008 zmenený a doplnený O. s. p. V zmysle dôvodovej správy môže súd pristúpiť k zníženiu neprímeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprímerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Súd v odôvodnení rozsudku nedostatočne odôvodnil zníženie trov konania a to len tým, že trovy konania sú voči pohľadávke neprímerané, pričom sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zast. a istiny. Domnieva sa, že niekoľko násobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy k zák.č.384/08 Z. z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10.2008 zmenený a doplnený O. s. p. k § 150 ods.2 O. s. p. chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Z rozhodovacej činnosti je súdom známe, že v súčasnosti prebieha pomerne značné množstvo súdnych sporov, kde predmetom konania je pohľadávka vo výške niekoľko € a práve v takýchto konaniach vyčíslené trovy konania predstavujú niekoľkonásobok (rozhodne nie len dvojnásobok alebo trojnásobok) samotnej pohľadávky a možno ich, vzhľadom na nie ich samotnú výšku, ale na pomer medzi výškou istiny a výškou trov konania označiť za neprímerané. Preto má za to, že pri rozhodovacej činnosti súdu v zmysle ustálenej súdnej praxe je k aplikácii § 150 ods.2 O. s. p. primeraná len situácia, keď suma trov konania viacnásobne prekročí sumu istiny, ktorá je predmetom konania, čo však nie je prípad súdnej veci. Nakoľko uplatňované trovy konania neprekročujú niekoľkonásobne sumu istiny, a okrem súdneho poplatku, predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba, súd nesprávne v rozhodnutí aplikoval § 150 ods.2 O. s. p. Na základe uvedených skutočností má za to, že rozhodnutie súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, z čoho nepochybne vyplýva záver, že súd svojím postupom odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom. Súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 142 ods.1 O. s. p., ktorý vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania a priznať mu, ako úspešnému účastníkovi, náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. III. V prejednávanej veci sú účelne uplatnené trovy konania, ktoré spočívajú jednak v zaplatení súdneho poplatku zo žaloby v zmysle zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov a z minimálnej tarifnej odmeny advokáta za právne služby v občianskom konaní podľa vyhl.č.655/04 Z. z., účinnej v čase podávania žaloby vo veci samej. Touto cestou si dovoľil poukázať na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je jeho obligatórnou povinnosťou, a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zast. bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Je zrejmé, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zast., odoslani výzvy na zaplatenie pred podaním žaloby, príprave žaloby a podaní žaloby na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu so žalobami. Cieľom súdneho konania je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, preto si dovoľil touto cestou poukázať na skutočnosť, že všetky uplatňované trovy konania v žalobe vo veci samej sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR a vyčíslené v minimálnej výške v súlade s vyhl.č.655/04 Z. z., účinnej v čase podávania žaloby vo veci samej. Je nepochybné, že žiadne ust. hmotných, či procesných noriem, platných na území SR, neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom. To platí aj v prípade občianskeho súdneho konania. Právo účastníka na zastupovanie advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES)

č.861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Nariadenie deklaruje v bode 29 Preambuly, že ...neúspešná strana by mala naďalej znášať trovy... KS v Žiline ako odvolací súd v uznesení 6Co/271/2009 dospel k záveru, že žalobca, ktorý bol v predmetnom drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník právo na náhradu (okrem vlastne účelne vynaložených trov i) trov spojených s poskytnutím právnych služieb, ktoré mu v označenom spore poskytol splnomocnený advokát. Dovolil si zdôrazniť, že rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprímerané, aby žalovaný neznášal jeho trovy, ako procesne plne úspešného, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zast. v zmysle § 142 ods.1 O. s. p. Rovnaký právny názor uviedol v odôvodnení uznesenia 11Co/444/2013 z 29.4.2009 aj KS v Trnave, keď v skutkovo totožnej veci v odôvodnení „argumentoval“, že ako odvolací súd sa nemohol stotožniť s mierou zníženia vykonanou súdom prvého stupňa. Podľa názoru KS v Trnave ako odvolacieho súdu je dôvodné zníženie trov právneho zast. do výšky uplatňovanej pohľadávky. IV. Súčasne s týmto si v zmysle § 13a ods.2 písm. b) vyhl.č.655/04 Z. z. dovolil uplatniť trovy odvolacieho konania 20,03 € (1/2 úkonu po 16,60 € + DPH a režijný paušál 8,39 € + DPH), a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V. S ohľadom na uvedené žiadal zmeniť rozsudok v časti rozhodnutia o trovách konania tak, že sa uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zast. 88,70 € (3 úkony po 16,60 € + DPH + 3 x režijný paušál po 8,04 € + DPH), a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne žiadal zaviazat' žalovanú na úhradu trov odvolacieho konania 20,03 € (1/2 úkonu po 16,60 € + DPH a režijný paušál 8,39 € + DPH), a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozsudok, okrem výroku o trovách konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok, pokiaľ ide o výrok o trovách konania, potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku treba doplniť, že podľa dôvodovej správy k § 150 O. s. p. v Nariadení EP a Rady (ES) č.861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, sa drobnými vecami, v ktorých sú trovy proti pohľadávke neprímerané rozumejú spravidla právne veci s nízkou hodnotou sporu (najčastejšie rôzne druhy sankcií), že v týchto veciach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, pričom cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta a spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé (napr. nariadenie o tzv. drobných veciach uvažuje s nepriznaním trov konania, pokiaľ sú neprímerané proti pohľadávke vo veciach do 2 000 €).

Trovy konania 87,88 €, vo vzťahu k prisúdenej pohľadávke, sú ako neprímerané a okrem toho už aj so zreteľom na množstvo vecí v obdobných konaniach, v ktorých advokát žalobcu zastupuje, ním uvádzané dôvody nemožno akceptovať.

Okrem toho treba podotknúť, že § 150 ods.2 O. s. p. má predovšetkým eliminovať vznik neprímeraných trov právneho zast. pri hromadne uplatňovaných pohľadávkach a, že so zreteľom na totožnú právnu stránku týchto sporov, ako aj totožné podklady žalobcu, je prácnosť jednotlivých administratívnych prác (ich počítačové spracovanie), ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej služby v jednotlivých veciach nízka a vzhľadom na hromadné vybavovanie týchto vecí sú nižšie aj hotové výdavky (napr. hromadný odvoz pošty a p.).

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 151ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.