

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Sp/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015201380
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015201380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v konaní pred samosudcom JUDr. Milan Segeč, v právnej veci navrhovateľa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXXX/XX, XXX XX Q., P.O.R. XXX, XXX XX Q., občan SR, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 4N 11342/2014-KaBB zo dňa 12.10.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 4N 11342/2014-KaBB zo dňa 12.10.2015 potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 35,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporcu zo dňa 12.10.2015 bolo rozhodnuté tak, že Centrum právnej pomoci nepriznáva navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že žiadateľ (navrhovateľ) mal na základe predložených dokumentov príjem od marca 2015 do augusta 2015 vo výške 415,- Eur mesačne. Jednalo sa o čistý mesačný príjem. Žiadateľ presahoval podľa predložených dokumentov v každom mesiaci posudzovaného obdobia 1,6 násobok životného minima pre jednu dospelú osobu (t. j. sumu 316,94 Eur), platnú odo dňa 01.07.2015, jeho príjem prevyšoval zákonnú hranicu o 98,06 mesačne. Navrhovateľ sa nenachádza v stave materiálnej núdze, jeho započítateľný príjem v posudzovanom období presahoval 1,6 násobok sumy životného minima ust. zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime t.j. sumu 316,94 Eur. Centrum právnej pomoci sa zaoberalo aj ust. § 6b ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z., v zmysle ktorého, ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerane okolnostiam žiadosti právnej pomoci. Centrum vyhodnocovalo právnu pomoc t.j. ústavnú sťažnosť a konanie pred Ústavným súdom SR. Žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci podal ústavnú žiadosť, v ktorej ho zastupoval C.. C. R.. Konanie na Ústavnom súde SR bolo iniciované pod č. k. Rvp 11516/2015-5, pričom Ústavný súd SR dňa 07.08.2015 odložil podanie žiadateľa. Ústavný súd SR dňa 27.08.2015 doručil podanie označené, ako „stanovisko k Vášmu tzv. odloženiu podania zo dňa 07.08.2015, sp. zn. Rvp 11516/2015-5, v ktorom sudca Ústavného súdu SR JUDr. Sergej Kohút v odpovedi Ústavného súdu zo dňa 04.09.2015 adresovanej žiadateľovi vrátil žiadateľovi všetky doklady priložené k podaniu a z tohto je zrejmé, že žiadateľa, ako sťažovateľa v konaní pred Ústavným súdom SR poučil, že v konaní pred Ústavným súdom SR môže byť zastúpený iba advokátom zapísaným v zozname Advokátov Slovenskej advokátskej komory a preto zastupovanie splnomocneným zástupcom C.. C. R. nemôže byť akceptované. Ústavný súd SR ďalej uviedol, že na ďalšie podanie podobného obsahu, ako uviedol žiadateľ nebude Ústavný súd už reagovať, navrhol

žiadateľovi, aby využil kvalifikované služby advokáta. Z predložených dokladov malo Centrum právnej pomoci preukázané, že žiadateľov návrh na začatie konania o zaplatení 6000,- Eur s prísl. vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/119/2010 zo dňa 15.05.2012 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 18.06.2012 č. k. 119/2010-157, bol zamietnutý. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/191/2012-172 zo dňa 17.09.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/119/2010-145 zo dňa 15.05.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/191/2012-172 zo dňa 17.09.2014 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť vzhľadom na vybavenie podnetu Krajskou prokuratúrou Banská Bystrica sp. zn. 61/15/6600-6 zo dňa 08.06.2015 s prihladením na ust. § 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z. z. zákon o organizácii ústavného súdu SR, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov, centrum malo preukázané, že žiadateľ zmeškal lehotu dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, ktorá je stanovená na podanie ústavnej sťažnosti. Žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci ústavnú sťažnosť v zákone stanovenej lehote nepodal, zmeškal lehotu na podanie sťažnosti podľa zákona č. 38/1993 Z. z. Žiadateľ nepreukázal, že disponuje s rozhodnutiami, ktorými by prichádzalo do úvahy podanie ústavnej sťažnosti, nie je schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, z posúdených listinných dôkazov vyplýva, že nemôže byť úspešná sťažnosť podľa zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR. Odporca má preukázané, že žiadateľ nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákonných ust., preto navrhovateľovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Proti rozhodnutiu odporcu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že je úplný invalid, má obrovské zdravotné problémy, je poberateľom dôchodku vo výške 415,- Eur mesačne, z toho má náklady na bývanie 160,- Eur mesačne, životné poisťky 23,- Eur, 80,- Eur, poisťka na byt 20,- Eur ročne, telefón 5,- Eur mesačne, na lieky 20 až 30 Eur mesačne, na živobytie mu zostáva asi len 160 až 180 Eur mesačne. Prišiel o jednoizbový byt, do ktorého vložil asi 240 tis. Sk, v čase hospitalizácie po lúpežnom prepadaní, bol jeho byt vykradnutý. Na advokáta nemá dostatok finančných prostriedkov. Jediným zdrojom je invalidný dôchodok.

Na pojednávaní dňa 30.11.2015 navrhovateľ k veci uviedol, že už od roku 2010 sa domáhal ochrany na Ústavnom súde SR a predložil súdu aj podanie zo dňa 06.09.2010, ktoré adresoval na Okresný súd vo Zvolene, z tohto podania súd zistil, že prezenčná pečiatka Okresného súdu vo Zvolene je zo dňa 06.09.2010. Z tohto podania súd zistil, že v tomto čase navrhovateľ napádal vykonanie dražby zo dňa 21.07.2006, ktorá sa týkala bytu č. 6 na prízemí vchodu 1907/19 na Bazovského ulici vo Zvolene. Navrhovateľ ďalej vysvetľoval, že o poskytnutie právnej pomoci odporcu požiadal v súvislosti s tým, že chcel podať ústavnú sťažnosť na Ústavný súd SR v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 8C/119/2010, ako aj v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/191/2012, krajský súd rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. 8C/119/2010-157 zo dňa 18.06.2012. Navrhovateľ bol na súde vyzvaný, aby predložil podanie, ktoré mal podávať na Ústavný súd SR v roku 2014, alebo v roku 2015, navrhovateľ takéto podanie nevedel predložiť.

K opravnému prostriedku navrhovateľa podal vyjadrenie odporcu, v ktorom navrhoval napadnuté rozhodnutie potvrdiť. K veci ďalej uviedol, že odporca považuje odvolanie navrhovateľa za právne irelevantné a nedôvodné, nemôže zohľadniť skutočnosti, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní. Navrhovateľ nespĺňa jednu z troch podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci - podmienku materiálnej núdzy tak, ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 1 písm. i/ v spojení s ust. § 6 a nasl. Zákona č. 327/2005 Z. z. Navrhovateľ je poberateľom dôchodku od sociálnej poisťovne vo výške 415,- Eur mesačne. Navrhovateľ sa nenachádza v stave materiálnej núdze. Odporca sa zaoberal aj dôvodmi na poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s § 6b ods. 2 zákona č. 324/2005 Z. z. Navrhovateľ podal ústavnú sťažnosť prostredníctvom zástupcu C. C. R., ktorý nie je advokátom a Ústavný súd SR preto ústavnú sťažnosť odložil. Navrhovateľ zmeškal dvojročnú lehotu, ktorá začala plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, na podanie ústavnej sťažnosti.

Krajský súd preskúmal oprávneným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup odporcu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. a po preskúmaní veci a postupu napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil, pretože dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutie odporcu bolo vydané v súlade so zákonom.

Navrhovateľ (žiadateľ) o poskytnutie právnej pomoci doručil dňa 28.09.2015 odporcovi žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci „ústavnej sťažnosti na Ústavný súd SR č. k. Rvp 11516/2015“. Dôvody pre podanie ústavnej sťažnosti uviedol žiadateľ (navrhovateľ) v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a v tejto žiadosti žiadateľ uviedol, že podal ústavnú sťažnosť na Ústavný súd SR v Košiciach, ktorú spísal C.. C. R., ktorý však nie je zapísaný v zozname Advokátskej komory, ako advokát a nemôže žiadateľa zastupovať na Ústavnom súde SR vo veci Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 8C/119/2010 a v nadväznosti na to vo veci Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17C /171/2012.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o bezplatnej právnej pomoci fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a/ jej príjem nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si užívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom,

b/ nejde o verejnú bezúspešnosť sporu

c/ hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 6b ods. 1 zákona o bezplatnej právnej pomoci, ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i/ zákona o bezplatnej právnej pomoci, je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6 násobok životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojim majetkom.

Podľa § 10 ods. 6 zákona o bezplatnej právnej pomoci, rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitosti okrem osobitého predpisu musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

Z predložených dokladov v súvislosti s dosahovanými príjmami navrhovateľa mal súd za preukázané, že navrhovateľ svojím príjmom (415,- Eur mesačne) presahuje 1,6 násobok minima pre jednu dospelú osobu (t.j. 316,94 Eur), platnú odo dňa 01.07.2015. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa navrhovateľ nenachádza v stave materiálnej núdze.

Centrum právnej pomoci sa zaoberalo aj ust. § 6b/ ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z., v zmysle ktorého, príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci. Poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 6b ods.2 citovaného zákona je „možnosťou“ nie povinnosťou správneho orgánu. V danom prípade je vecou správneho uváženia odporcu, či takúto pomoc poskytne, alebo nie. V danom prípade navrhovateľ (žiadateľ) žiadal o poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s vecou vedenou na Okresnom súde vo Zvolene sp. zn. 8C/119/2010 v nadväznosti na vec Krajského súdu v Banskej Bystrici vedenú pod sp. zn. 17Co/191/2012. Súd mal zistené, že rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/119/2010-111 zo dňa 15.05.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/119/2010-157 zo dňa 08.06.2012 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/191/2012-172 zo dňa 17.09.2014.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z. z. zákon o organizácii Ústavného súdu SR, v konaní pred ním a postavení jeho sudcov, sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia, alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení, alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení, alebo inom zásahu dozvedieť.

V danom prípade rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/119/2010-111 zo dňa 15.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/191/2012-172 zo dňa 17.09.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014. Od tohto dňa teda odo dňa nadobudnutia právoplatnosti mal navrhovateľ možnosť podať ústavnú sťažnosť na Ústavnom súde SR. Navrhovateľ podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci dňa 28.09.2015. Z toho vyplýva, že v čase podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci uplynula už navrhovateľovi lehota na podanie ústavnej sťažnosti a preto všetko

nasvedčuje tomu, že by šlo o zrejmu bezúspešnosť sporu a preto aj úvaha Centra právnej pomoci o neposkytnutí právnej pomoci aj v súvislosti s touto skutočnosťou, nevybočilo rozhodnutie (správne uváženie) odporcu z medzí a hľadísk stanovených zákonom.

Z uvedených dôvodov preto súd po preskúmaní veci a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v rozpore so zákonom a preto napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný, preto súd v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko navrhovateľ je poplatníkom, keďže podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní bol neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.