

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010516
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010516.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 30.11.2015 taktó

rozhodol:

obvinený J. Z., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom Č.
Č.. XX, okres V. A., stíhaného na slobode,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti E. Z., narodenú XX.XX.XXXX a Q. Z., narodeného XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 11P/129/2013 zo dňa 21.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2014 bol povinný prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, vopred k rukám D. C. a zročné výživné za obdobie od 02.12.2013 do 28.02.2014 vo výške 81,39 EUR na každé dieťa bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 10,-EUR spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku, oboje bol povinný platiť k rukám D. C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Ú. Z. Ž., F.. J.. Š. XX, ktorej súd zveril deti do náhradnej osobnej starostlivosti, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil napriek tomu, že bol viackrát zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, mal príjem, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.03.2014 do 31.07.2015 vznikol na bežnom výživnom dlh v sume 922,42 EUR z ktorého uhradil 520,-EUR, a teda dlh na bežnom výživnom predstavuje sumu 402,42 EUR a na zročnom výživnom vznikol dlh v sume 162,78,- EUR, celkom vznikol dlh na výživnom v sume 565,20,- EUR a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P/217/2014 zo dňa 08.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2015 a ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 11P/129/2013 zo dňa 21.02.2014 v časti o výchove a výžive maloletých detí tak, že náhradná osobná starostlivosť sa zrušuje a maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matke a uložil mu povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, vopred k rukám matky detí L. Z., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Ú. Z. Ž., F.. J.. Š. XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.08.2015 do 31.10.2015 vznikol voči matke maloletých detí L. Z. na bežnom výživnom dlh v sume 162,78 EUR z ktorého uhradil 100,-EUR, a teda dlh na bežnom výživnom predstavuje sumu 62,78 EUR,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmena l/ Trestného zákona a § 37 písmena m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť uhradiť zaostané výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.