

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010258
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010258.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bývajúcí v R., N. XXXX/XA,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 17.43 h viedol po ceste č. I/71 v kilometri 3,60 - v smere na Lučenec, časť Fabianka, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: RS-XXX AI, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ Banská Bystrica, PMJ, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber moču a krvi, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 263 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 16 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na V. A. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa ďalej oboznámil s odpisom registra trestov, výpisom evidenčnej karty, výpisom z evidencie priestupkov, posudkom na obžalovaného, pripojenými rozsudkami a uznesením Okresného súdu Košice II.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 12.01.2022 v čase asi o 17.43 h viedol po ceste č. I/71 v kilometri 3,60 - v smere na Lučenec, časť Fabianka, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: RS-XXX AI, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ Banská Bystrica, PMJ, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber moču a krvi,

na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 263 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 16 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/11/2017

zo dňa 18.08.2017, kedy bol odsúdený podľa § 333 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, ktorý trest vykonal dňa 11.10.2019. Pred tým bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/116/2016 zo dňa 04.10.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní dva roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. V tejto veci bol nariadený výkon trestu dňa 06.03.2019. Z Uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 2PP/71/2020 zo dňa 30.10.2020 bolo zistené, že z výkonu tohto trestu bol podmienečne prepustený a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 4 rokov, teda do 30.10.2024, z ktorej skutočnosti je zrejmé, že žalovaného prečinu s dopustil počas tejto skúšobnej doby.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na jeden rok. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú,

že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Nakoľko sa trestnej činnosti dopustil obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, podľa zákona mu nebolo možné uložiť trest podmienený a alternatívny trest nepovažoval súd za dostatočný na jeho potrestanie.

Vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, z čoho je zrejmé, že tento trest bol obžalovanému uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.