

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010093
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010093.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Hudáka, prísediacich Anny Žáčkovej a Marty Švajdenkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2015 v Malackách, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. F., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom G., Q.
č. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

od presne nezisteného času asi do 14.00 hod. dňa 09.11.2013 mal u seba bez oprávnenia v igelitovom vrecku na odpadky uschovanú neznámu zelenú rastlinu, ktoré na chodbe 4. Poschodia bytového domu na Q. ulici č. 15/A v G. odovzdal svedkovi A. J. , a ktoré bolo následne zaistené policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Malacky, pričom jeho znaleckým skúmaním na KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že sa v ňom nachádzali listy a stonky rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 55,36 g, s priemernou koncentráciou 1,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinoulu (THC), obsahujúcich 996 mg THC, čo zodpovedá 111 jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky, s tým, že rastliny rodu Cannabis (konope) s obsahom THC sú v zmysle zákona NS SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), §38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 (tri) roky.

Zároveň sa zrušujú vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/12/2014 zo dňa 12.02.2014 a OT/25/2014 zo dňa 27.03.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. F., vypočul svedkov O. R., K. C., Q. L. a M. G., prečítal výpoveď svedka M. C., znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ďalej prečítal listinné dôkazy, najmä potvrdenie o zaistení vecí, správy operátorov telekomunikačnej prevádzky vrátane výpisov hovorov, obsah pripojených spisov Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/12/2014 a sp. zn. OT/25/2014, ako aj ostatný spisový materiál, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. F. uviedol, že niekedy v roku 2013 keď sa nachádzal v obci C. mu zatelefonoval K. C. a požiadal ho, aby mu tam natrhal listy konope, pričom mu vysvetlil, že tieto sa nachádzajú na pozemku za štadiónom v C.. Za túto službu mu C. sľúbil 2 kusy xenónových žiaroviek.

Keď natrhal plnú igelitovú tašku listov konope, presunul sa do G., zazvonil na byte, kde svedkovi C., odovzdal igelitku a ten mu dal dve žiarovky do auta. „Obchod“ sa uskutočnil len medzi dverami bytu, potom sa otočil a odišiel preč. Nebolo mu čudné, že ho C. požiadal o natrhávanie konope, keďže vedel, že tento je užívateľom omamných látok.

Svedok K. C. v podstate potvrdil výpoveď obžalovaného. Uviedol, že už si nespomína, kto dal podnet, aby F. priniesol listy konope, ale dosvedčil, že buď on alebo C. prevzali od neho igelitovú tašku plnú zelených listov konope. V tom čase bol užívateľom marihuany.

Zhodne vypovedala aj svedkyňa M. G., ktorá uviedla, že keď bola na byte M. C. v spoločnosti K. C., tento mal telefonický hovor a po jeho skončení povedal, že príde F. a prinesie marihuanu. Asi o 10 minút obž. F. skutočne prišiel a C. medzi dverami odovzdal plnú igelitku zelených listov marihuany. Keď C. začal listy konope rozkladať a triediť nahnevala sa, listy napchala do tašky a túto vyhodila na chodbu k výťahu. Vzhľadom na hluk, ktorý pri tom robili, susedia zavolali políciu.

Na miesto činu sa dostavila policajná hliadka, ktorej členom bol aj svedok O. R.. Ten uviedol, že v panelovom dome na chodbe zastihli osobu zo E. (C.), ktorá mala pri sebe igelitovú tašku plnú listov konope. Tašku s listami konope zaistili a osobu eskortovali na Obvodné oddelenie PZ Malacky.

Keďže ani po vykonanom pátraní a nariadenom predvedení nebolo možné zabezpečiť svedka M. C., súd postupoval podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. a prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Svedok potvrdil, že K. C. telefonoval s osobou, ktorú oslovoval Y. a o chvíľu niekto prišiel a priniesol tašku s listami marihuany. M. G., ktorá bola tiež u neho na byte žiada C. nech si tú tašku zoberie so sebou a údajne igelitku otrieskala C. o hlavu, pričom sa marihuanové listy rozsypali po chodbe.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava zaistený rastlinný materiál bol identifikovaný ako konope (marihuana) s hmotnosťou 55,36 g s priemernou koncentráciou 1,8 % hmotnostných THC, obsahujúcich 996 mg THC, čo predstavuje 111 jednorazových dávok drogy.

Z potvrdenia na č. I. 71 vyplýva, že orgány PZ zaistili dňa 09.11.2013 osobe K. C. rastlinu zelenej farby nachádzajúcu sa v igelitovom vrecku. Z výpisu telefonických hovorov (č. I. 98) sa preukázalo, že dňa 09.11.2013 došlo k telefonickému kontaktu medzi svedkom C. (volajúci) a obžalovaným (volaný).

Na podklade vyššie produkovaných dôkazov dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal a jeho páchatelom je obžalovaný Y. F..

Úvodom je potrebné uviesť, že všetky dôkazy, vrátane priznania obžalovaného, potvrdzovali priebeh skutkového deja uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z výpovedí obžalovaného, svedkov K. C., M. G. a M. C. možno ustáliť, že dňa 09.11.2013 na telefonické požiadanie zo strany svedka C. natrhali obžalovaný z polička za obcou C. listy konope, ktoré v igelitom vrecku transportoval do G. na byt, ktorý mal v prenájme svedok C.. Tu pri vchodových dverách do bytu odovzdal vrecko s listami konope svedkovi C., za čo dostal dve žiarovky na motorové vozidlo. V dôsledku hádky medzi osadenstvom uvedeného bytu, ktorá sa preniesla na chodbu obytného domu, privolali nájomníci policajnú hliadku. Medzi tým svedkyňa G. vyhodila vrecko s listami konope na chodbu, tieto sa tam rozsypali, pričom policajné orgány zastihli svedka C. ako tieto rastliny upratuje.

Obžalovaný Y. F. sa teda priznal, že po určitý čas mal v držbe listy a stonky rastliny rodu Cannabis (konope). Z listinných dôkazov sa dá pomerne presne ustáliť čas, po ktorý obžalovaný prechovával u seba rastliny konope. Telefonát medzi obžalovaným a svedkom C. sa uskutočnil podľa výpisu dňa 09.11.2013 o 13.05 hod. a svedok C. bol policajnou hliadkou zaistený toho istého dňa o 14.45 hod. Možno teda s istotou konštatovať, že obžalovaný mal rastliny v držbe viac ako jednu hodinu. Vzhľadom na formálno-právny výklad zákona aj vyššie uvedený časový úsek postačuje k naplneniu zákonného znaku prechovávanía omamnej látky po akúkoľvek dobu.

Že sa jedná o omamnú látku vyplynulo zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (č. I. 68-70), podľa ktorého zaistené konope - marihuana malo 55,36 g s priemernou koncentráciou 1,8% hmotnostného THC, z čoho by bolo možné vyrobiť 111 jednorazových dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky. V znaleckom posudku zo dňa 26.11.2013 sa uvádza, že znalci posudzovali listy už zosúšené. Toto nie je v rozpore s reálnym stavom, keďže od zaistenia natrhaných listov konope dňa 09.11.2013 po znalecké skúmanie uplynula doba 17 dní.

Z hľadiska subjektívnej stránky konal obžalovaný v priamom úmysle. Obžalovaný vedel, že zaobstaral pre iného rastlinu Cannabis (konope) a vedel aj na aký účel túto rastlinu zaobstaráva. Sám sa k tomu priznal a navyše uviedol, že C. poznal ako užívateľa omamných látok. Preto nemohol mať pochybnosti, k akému účelu je rastlina ktorú natrhali určená a akým spôsobom bude použitá. Preto právna kvalifikácia nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. plne obostojí a o jej aplikácii na tento prípad vo vzťahu k obžalovanému Y. F. nemá súd žiadne pochybnosti. Keďže prokurátor nepodal obžalobu na svedka K. C., súd sa v zmysle zásady uvedenej v ustanovení § 2 ods. 15 Tr. por. jeho protiprávnym konaním nezaoberal.

Z osobných dokladov obžalovaného súd zistil, že pochádza z úplnej rodiny, je vyučeným automechanikom, avšak v súčasnosti bez zamestnania. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný, predovšetkým pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a vo všetkých troch prípadoch vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Z posledného výkonu trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/13/2015 dňa 14.05.2015.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov, najmä z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ďalej zohľadnil osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

Posudzujúc priznanie obžalovaného z hľadiska ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zák. súd konštatuje, že obžalovaný objektívne priznal a ľutoval spáchanie činu hoci vnútorne a subjektívne sa cítil nevinným. Jeho vnútorný postoj nemení nič na zistení, že svojim priznaním objasnil všetky okolnosti

posudzovaného prípadu. Na druhej strane obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov(§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu bol súd povinný zohľadniť tú skutočnosť, že teraz posudzovaný trestný čin spáchal obžalovaný skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok resp. doručený trestný rozkaz za jeho iný trestný čin. Takáto situácia nasala v súvislosti s odsúdením obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/12/2014 zo dňa 12.02.2014 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne a odsúdením toho istého súdu sp. zn. OT/25/2014 zo dňa 27.03.2014 taktiež pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestná sadzba uvedená vo osobitnej časti trestného zákona pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. je stanovená dolnou hranicou 3 roky a hornou hranicou 10 rokov. Súd je toho názoru, že pre nápravu obžalovaného, majúc na zreteli aj zásadu individuálnej a generálnej prevencie, plne postačuje uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky. Keďže súd ukladal tento trest ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., nemohol uložiť trest miernejší (napr. s podmieneným odkladom výkonu trestu), keďže za zbiehajúce sa trestné činy v rámci súhrnného trestu bol už odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré aj vykonal resp. z ich výkonu bol podmienenčne prepustený.

Súd po uložení súhrnného trestu zároveň zrušil vo výroku o treste trestné rozkazy Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/12/2014 z 12.02.2014 a sp. zn. OT/25/2014 z 27.03.2014, keďže tak ukladá zákon.

Na výkon trestu bol obžalovaný za splnenia podmienok uvedených ustanovení § 48 ods. 2, písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. bol súd povinný z predchádzajúcich odsúdení, na ktoré sa vzťahoval súhrnný trest prevziať aj ďalšie tresty, konkrétne uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. Preto bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.