

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/333/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202899  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814202899.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci navrhovateľky: J. U., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. B. XXX, právne zastúpená JUDr. Dušanom Serekom, advokátom so sídlom M., M. R. XXX/XX, proti odporcom: 1/ T. L., nar. XX.X.XXXX, 2/ C. L., rod. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Q., F. B. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe odvolania navrhovateľky a odvolania odporcov proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/51/2014-148 zo dňa 14. januára 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** vo výroku (I.) o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

Rozsudok okresného súdu **m e n í** vo výroku (II.) o trovách účastníkov konania tak, že navrhovateľke priznáva náhradu trov konania, predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, vo výške 600 eur, ktorú sumu sú odporcovia 1/ a 2/ povinný spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky. Rozsudok okresného súdu **m e n í** vo výroku (III.) o trovách štátu, tak že ich náhradu žiadnemu z účastníkov neukladá.

Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n ý** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady trov odvolacieho konania, predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, sumu 151,96 eur na účet jej právneho zástupcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil (§ 142 ods. 1 OZ) podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k špecifikovaným nehnuteľnostiam a vyporiadal ho tak, že nehnuteľnosti v celosti prikázal do vlastníctva navrhovateľke, ktorej nadväzne uložil povinnosť zaplatiť odporcom 1/ a 2/ ako ustupujúcim spoluvlastníkom po 920,49 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd vychádzal zo zistenia, že pred podaním žaloby nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva na základe dohody. Nadväzne, rešpektujúc záväzné poradie (zákonných) spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva po jeho zrušení, konštatoval, že reálne rozdelenie parciel akýmkoľvek spôsobom by bolo neúčelné. Vo vzťahu k parcelám C-KN č. 3175/28 až 3175/31 poukázal na zhodné tvrdenia účastníkov konania o tom, že by mali byť prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľky, ktorá tieto pozemky (s rodinou) užíva v súvislosti s vlastníctvom rodinného domu.

Pokiaľ odporcovia chceli pôvodne prikázať parcelu registra C-KN č. 3175/32 do svojho podielového spoluvlastníctva tak, aby ako náhrada bol navrhovateľke prikázaný spoluvlastnícky podiel odporcu 1/ o veľkosti 1/8 k pozemku parc. E-KN č. 3175/1, zapísanej na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., súd I. stupňa konštatoval, že spoluvlastnícky podiel k inej veci nemožno ako náhradu priznať, nakoľko nie je

všeobecným hodnotovým ekvivalentom, za ktorý by si mohol spoluvlastník obstarat' porovnateľnú vec. Najčastejšou formou náhrady je preto kompenzácia peňažná. Okrem toho pozemok E-KN parcelu č. 3175/1 odporcovia predmetom konania neurobili, súd ho preto nemal dôvod vyporiadať. Zároveň sa však odporcovia vyjadrili, že o predmetný pozemok nemajú záujem a až tesne pred ukončením dokazovania žiadali vyčleniť ich podielom zodpovedajúcu výmeru. Okresný súd však vzhľadom na tvar, lokalizáciu pozemku z hľadiska ostatných susediacich pozemkov a hlavne výmeru 23 m<sup>2</sup>, pripadajúcu na podiely odporcov, nepovažoval jeho rozdelenie za dobre možné a hlavne účelné. Navyše sa odporcovia vyjadrili, že pozemok je zamokrený, sú potrebné na jeho úpravu značné náklady, ktoré si nemôžu dovoliť, preto súd nepovažoval za účelné pričlenenie výmery 23 m<sup>2</sup> k susednej parcele č. 3175/14 (oddelenej plotom) vo vlastníctve ich syna. Okrem toho, odporcovia ani neuviedli, o ktorú časť pozemku by mali záujem a akým spôsobom by ho teda bolo treba rozdeliť tak, aby novovzniknuté pozemky mohli rovnako využívať obe sporové strany.

Následne prvostupňový súd v súvislosti so spornou výškou náhrady odstupujúcim spoluvlastníkom spriemeroval všeobecné hodnoty parcel tak, ako ich stanovil znalec Ing. Marián Pilka (20,66 eur za m<sup>2</sup>) v znaleckom posudku predloženom navrhovateľkou, resp. súdom ustanovený znalec Ing. Ján Kadera v znaleckom posudku č. 182/2014 (14,24 eur za m<sup>2</sup>), pričom výsledná (priemerná) hodnota predstavuje 17,45 eur/m<sup>2</sup>. Nakoľko každému z odstupujúcich spoluvlastníkov prináleží výmera po 52,75 m<sup>2</sup>, dospel okresný súd ku konečnej sume výplatku vo výške 920,49 eur (52,75 x 17,45). V danej spojitosti dodal, že pokiaľ odporcovia požadovali náhradu vo výške 45 eur/m<sup>2</sup>, nepredložili ani neoznačili žiaden dôkaz, podľa ktorého porovnateľné pozemky sa nedajú na trhu kúpiť za cenu nižšiu než 45 eur/m<sup>2</sup>.

O trovách konania súd I. stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na iba čiastočný úspech navrhovateľky, ktorá pôvodne žiadala pozemok C-KN parc. č. 3175/32 prikázať odporcom. Nakoľko podľa názoru súdu nemožno pomer úspechu a neúspechu účastníkov vyjadriť numericky, vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy štátu (§ 148 O.s.p.) upravil tak, že odporcom uložil povinnosť nahradiť náklady znaleckého dokazovania vo výške 76,72 eur. Konštatoval, že znalecký posudok bol vypracovaný v záujme odporcov, ktorí nesúhlasili s navrhovateľkou uvedenou náhradou, pričom ich tvrdenie o hodnote sporných pozemkov sa nepotvrdilo. Hoci im bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, v rámci prisúdenej náhrady je v ich možnostiach zaplatiť trovy štátu po 38,36 eur v lehote 60 dní, v ktorej (lehote) je im povinná zaplatiť náhradu navrhovateľka.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie odporcovia a domáhali sa jeho zmeny. Zdôraznili, že parcela č. 3175/32 má veľké terénne nerovnosti, nenachádza sa tam žiadna prípojka, vyskytujú sa však na nej močiare a vyžaduje si navoziť zeminu a veľa investovať, zatiaľ čo ostatné parcely udržiavali rodičia odporcu 1/, sú tam okrasné a ovocné stromy, prípojky, studňa. Všetky tieto parcely nadobudli ako dedičstvo po otcovi, preto nesúhlasia s takýmto rozhodnutím, nechcú žiadnu finančnú náhradu, ale chcú svoje podiely.

Zároveň ako dedič príslušných podielov odporcu 1/ žiada, aby tieto boli vyčlenené z parcely č. 3175/32, t.j. spolu 105,50 m<sup>2</sup>, a pričlenené k parcele 3175/14, ktorej vlastníkom je ich syn J. L., alebo k parcele 3168/22, ktorej je vlastníkom T. L..

Ďalej odvolatelia uviedli, že parcelu č. 3175/13 majú zatiaľ v prenájme, pretože sa nedá odkúpiť, nakoľko je tam viac ako 600 spoluvlastníkov. Parcelu č. 3175/32 obhospodarujú najmenej 4 roky, nakoľko dva roky po otcovej smrti na nej nemal kto kosiť a starať sa o ňu. Uzavreli, že žiadajú, aby parcela č. 3175/32 bola prikázaná „žalovaným 1:1“ alebo vyčlenené 105,50 m<sup>2</sup> k parcele č. 3168/22 alebo k parcele č. 3175/14.

Vo vzťahu k výroku o trovách konania podala odvolanie aj navrhovateľka a domáhala sa zrušenia napadnutého rozhodnutia v tejto časti a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne jeho zmeny a prisúdenia náhrady trov konania v celkovej výške 1.178,77 eur. Namietala záver okresného súdu o nemožnosti vyjadriť pomer neúspechu procesných strán, nakoľko v prípade pozemkov jej prisúdených bola úspešná v rozsahu 100% a ohľadne pozemku C-KN parc. č. 3175/32 o výmere 188 m<sup>2</sup> súd rozhodol iným spôsobom, než navrhovateľka pôvodne žiadala. Pomer úspechu/neúspechu je preto možné vyjadriť aj numericky, a to v zmysle celkovej výmery vysporiadovaných pozemkov (844 m<sup>2</sup>) vo vzťahu k výmere, ktorej dosiahla navrhovateľka úspech (77,73%). Nadväzne čistý úspech navrhovateľky predstavuje 55,46%.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhovateľka žiadala napadnutý rozsudok potvrdiť. Návrh na reálne vyčlenenie spoluvlastníckeho podielu z pozemku č. 3175/32 označila za výslovne špekulatívny s poukazom na vyjadrenie odporcu 1/ z pojednávania dňa 1.10.2014, kde sa vyjadril, že nemajú záujem nadobudnúť predmetný pozemok. Vzhľadom na dané štádium konania je zároveň predmetný návrh právne irelevantný.

V konaní sa podľa navrhovateľky nepotvrdilo ani tvrdenie odporcu o zamokrenosti predmetného pozemku a nevyhnutných úpravách vyžadujúcich si ďalšie užívanie tohto pozemku. Súdny znalec Ing. Kadera totiž všetky parcely, ktoré boli predmetom vyporiadania ohodnotil rovnakou sumou, pričom odporcovia právne relevantným spôsobom závery znaleckého dokazovania nenamietali. Tvrdenie odporcov, že majú v nájme susedný pozemok predstavuje novú skutočnosť, na ktorú súd môže prihliadať len na základe splnenia taxatívne stanovených podmienok v § 205a O.s.p. Navyše, ako dôkaz predložili prenajímateľom nepodpísanú nájmnú zmluvu.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky odporcovia uviedli, že vo vzťahu k trovám konania účastníkov považujú rozhodnutie okresného súdu za správne. Navrhovateľka mala úspech ich zásluhou, nakoľko oni súhlasili, aby jej s výnimkou parc. č. 3175/32 boli pridelené. Pripomenuli, že okresný súd im priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu. Nakoľko nemajú financie na právnikov, vystupovali bez zastupovania. Pokiaľ si teda navrhovateľka „objednala právneho zástupcu, nech si ho aj vyplatí“.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podali k tomu oprávnení účastníci konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1,2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok okresného súdu potvrdil v merite veci podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny; vo výrokoch o náhrade trov prvostupňového konania zmenil napadnutý rozsudok tak, ako je konštatované vo výroku tohto rozsudku.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi (§ 219 ods. 2 O.s.p.), pre ktoré súd I. stupňa vyhodnotil návrh odporcov na reálne vyčlenenie spoluvlastníckeho podielu z C-KN parcely č. 3175/32 za nedôvodný. Na zdôraznenie vecnej správnosti záverov okresného súdu len dodáva, že odhliadnuc od okolností predostretia predmetného návrhu odporcami (v protiklade so svojim dovtedy prezentovanými postojmi) až v rámci záverečných rečí (obsah zápisnice z pojednávania konaného dňa 14.1.2015 na č.l. 144 spisu), ide skutočne o návrh (predovšetkým) nekvalifikovaný. Neobsahuje totiž špecifikáciu v podobe geometrického plánu s označením, v ktorých častiach parcely má dôjsť k jej odčleneniu a z tohto dôvodu aj fakticky nevykonateľný.

Neopodstatnenosť (ďalšej) žiadosti odvolateľov o „prikázanie žalovaným 1:1“ (parcely č. 3175/362) je zjavná aj z pohľadu zásadnej argumentácie ich samotných, keď v priebehu celého konania akcentujú nedostatok finančných prostriedkov na doplatok navrhovateľke. Požadovaná výmera tu však presahuje celkový spoluvlastnícky podiel odporcov na (všetkých) nehnuteľnostiach tvoriacich predmet konania, takéto vyporiadanie bez doplatku navrhovateľke by preto nebolo možné.

Náležitou je tiež argumentácia navrhovateľky o neprípustnosti (§ 205a O.s.p.) prihliadať na skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom I. stupňa. Napokon, nad bezprostredne nevyhnutný rámec možno záverom poukázať na vnútornú protirečivosť vyjadrení odporcov, ktorí označili cenu určenú znaleckým posudkom (predloženým navrhovateľkou) za vysokú, sami však v prípade čiastky, ktorú požadovali ako doplatok od navrhovateľky, stanovili sumu (rádovo) vyššiu, a to navyše práve za pozemok, ktorý vzhľadom na terénne nerovnosti a zamokrenosť považovali za menej hodnotný. Uvedené len ilustruje účelovosť ich tvrdení.

Nakoľko z iných dôvodov rozhodnutie vo veci samej odvolateľa nespochybnili, odvolací súd principiálne viazaný rozsahom, ako aj konkrétnymi odvolacími dôvodmi, ktoré odvolateľ vymedzí v lehote zákonom stanovenej na podanie odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 3 O.s.p.), napadnutý rozsudok vo výroku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva potvrdil.

Pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania, je argumentácia navrhovateľky o možnosti vyjadrenia jej prevažného a čistého procesného úspechu v zásade akceptovateľná. Odvolací súd preto dospel k záveru, že za zodpovedajúce spravodlivému usporiadaniu veci v súdenom prípade bude uloženie odporcom 1/ a 2/ povinnosti nahradiť trovy prvostupňového konania navrhovateľke v sume 600 eur, v ktorom smere zmenil dotknutý výrok rozsudku okresného súdu. Vzhľadom na právne zastúpenie

navrhovateľky sú odporcovia povinní v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. predmetnú čiastku zaplatiť na účet JUDr. Dušana Sereka.

Úvaha súdu I. stupňa, na ktorej založil úpravu trov štátu síce nepostráda logický základ (už neodníma priznané oslobodenie od súdneho poplatku, ale zohľadňuje výplatok z vypořádania podielového spoluvlastníctva), nekorešponduje však s ustanovením § 148 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého (základným) predpokladom pre priznanie trov štátu je výsledok konania. V rozpore so svojim tvrdením o čiastočnom neúspechu oboch procesných strán totiž okresný súd celú náhradu trov štátu uložil odporcom, t.j. postupoval ako by odporcovia boli v celom rozsahu v konaní neúspešní.

S poukazom na už vyššie prezentované východisko (tvrdenie navrhovateľky o jej čistom procesnom úspechu vo výške 55,46 %), odvolací súd pristúpil k zmene dotknutého (závislého) výroku a štátu nárok na náhradu trov nepriznal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne titulom ich náhrady navrhovateľke sumu 151,96 eur. V odvolacom konaní vo veci samej bola totiž navrhovateľka úspešná (odvolaniu protistrany nebolo - vôbec - vyhovené), a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Tieto predstavujú odmenu za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k meritórnemu odvolaniu (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) v sume 143,57 eur + režijný paušál 8,39 eur. Keďže právne zastúpenie navrhovateľky pretrvávalo aj v odvolacom konaní, taktiež túto čiastku sú odporcovia povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky

Pokiaľ ide o odvolanie navrhovateľky vo vzťahu k trovám (prvostupňového) konania, úspech sporových strán bol ohľadne tohto predmetu odvolacieho konania približne rovnaký - okresný súd náhradu trov nepriznal, odvolateľka žiadala 1.178,77 eur, krajský súd priznal 600 eur - je tu preto dôvodnou aplikácia ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. (nepriznanie náhrady trov pri pomernom úspechu žiadnemu z účastníkov konania) v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**