

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/671/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201641  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5815201641.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom PhD., advokátom so sídlom J., X. XX, proti odporcovi: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. J. XXX/XX, o zaplatenie 407,10 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/88/2015-30 zo dňa 20.7.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd pri odmietol odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu vydanému tamajším súdom dňa 28.5.2015 pod č.k. 7C/88/2015-26. Aplikujúc § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. konštatoval, že podaný odpor nebol odôvodnený, t.j. neobsahoval žiadne skutočnosti spochybňujúce pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Namietal, že nemal vedomosť o povinnosti uviesť v odvolaní dôvody, nakoľko predpokladal, že bude predvolaný. Preto v tomto štádiu oznamuje relevantné skutočnosti a to že v súvislosti s posudzovaným skutkom išlo o požičané auto. Následne pri škodovej udalosti zobil z vozidla „papiere“, ktoré našiel a v ktorých sa nevyznan, nakoľko poškodená chcela ísť spísať protokol na pobočku. Z tohto dôvodu boli spísané iné (predchádzajúce) značky, hoci už vozidlo malo pridelené nové, vo vzťahu ku ktorým bola poisťka riadne uzavretá a zaplatená. Po kontaktovaní z kancelárie poisťovateľov všetky papiere odoslal a domnieval sa, že „je to ukončené“.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Nie je možné priznať právnu relevanciu argumentácii odvolateľa, že nemal vedomosť o povinnosti riadne odôvodniť podaný odpor. Z poučenia obsiahnutého v platobnom rozkaze Okresného súdu Námestovo 7C/88/2015-26 doručeného odporcovi dňa 15.6.2015 totiž vyplýva výslovné poučenie o nevyhnutnosti podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

Nadväzne záver okresného súdu zodpovedá tak normatívnej úprave ako i aplikačnej praxi (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/124/1998, 3Obo/403/1998). Podstatou/zmyslom inštitútu odporu proti platobnému rozkazu je totiž popretie dôvodnosti uplatneného nároku (a tým následné zvrátenie nástupu účinkov rozhodnutia vydaného v skrátanom/rozkaznom konaní). Pokiaľ teda odporca

v zákonom stanovenej lehote - 15 dní od doručenia platobného rozkazu - žiadnym spôsobom nepoprel opodstatnenosť žalovaného nároku, konajúci súd (v dôsledku márneho uplynutia uvedenej lehoty) už nemá možnosť/priestor, resp. právny prostriedok ako odvolateľom označené okolnosti v súdnom konaní zohľadniť. Inými slovami, v prípade ak účastník konania v podanom odpore nenamieta existenciu svojho dlhu, nemôže dosiahnuť zákonom predvídaný účinok, t.j. zrušenie rozkazu na plnenie, nakoľko takýto účinok nastáva práve a výlučne v prípade, ak je v podanom odpore (akýmkoľvek spôsobom) popretá dôvodnosť žalovaného nároku.

Z konštatovaného vyplýva vecná správnosť napadnutého uznesenia, z ktorého dôvodu odvolací súd pristúpil k jeho potvrdeniu.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže dotknutý procesný nárok nebol uplatnený ani jednou zo sporových strán - § 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné