

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: OT/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115888289
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115888289.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. novembra 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Ožalovaný:

O. G., nar. XX. januára XXXX v F., trvale bytom F., E.
trieda č. XX, prechodne bytom chata bez popisného čísla na
E. ulici v Košiciach, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Košiciach v priestoroch predajne OD Billa na námestí Osloboditeľov č. 1 v OC Aupark, dňa 07.10.2015 v čase okolo 18:49 hod. na oddelení potravín odcudzil 1 ks fľašu Tequila Olmega Gold, v hodnote 21,99,-€, túto si ukryl pod vetrovku, ktorú mal na sebe a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takto krádežou tovaru bola spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 82102, Bratislava, IČO: 31347037, spôsobená škoda vo výške 21,99,-€, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 25.09.2015 bol rozhodnutím policajta oddelenia Železničnej polície postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou namieste sp. zn. 18023458 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2015 a aj napriek tomu, že bol trestnými rozkazmi Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 254/2014 z 10.11.2014, právoplatným dňa 10.10.2015 a sp. zn. 7T 79/2014 zo 17.12.2014, právoplatným dňa 27.02.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedeného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.