

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11CoE/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203051
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415203051.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: W. K., nar. XX. XX. XXXX, X. T. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, proti povinnej: E. K., nar. XX. XX. XXXX, B. 1, B., zastúpenej Mgr. Martou Magyarovou, advokátkou, Janka Kráľa 4, Palárikovo, o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom F. K., nar. XX. XX. XXXX, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11Em/2/2015, o odvolaní oprávneného zo dňa 14. 09. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. augusta 2015 č. k. 11Em/2/2015-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ustanovení § 103, § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (OSP).

Súd prvého stupňa uviedol, že oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhal výkonu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P 124/2013-117 zo dňa 10. 09. 2014 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom F. K.. Otec uviedol, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, neumožňuje stretávanie sa maloletého dieťaťa s otcom.

Povinná - matka maloletého dieťaťa sa k návrhu vyjadrila a uviedla, že tvrdenia oprávneného sa nezakladajú na pravde a žiadala, aby súd návrh oprávneného zamietol ako nedôvodný. Zároveň uviedla, že na súde prvého stupňa bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom.

Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 6/2015-85 zo dňa 12. 03. 2015 bolo zistené, že súd predbežným opatrením zakázal styk otca s maloletým F. K., nar. XX. XX. XXXX až do rozhodnutia vo veci samej. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 06. 2015 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa zákazu styku, potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 07. 2015.

Súd prvého stupňa mal vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preukázané, že uznesením súdu prvého stupňa č. k. 12P 6/2015-85 zo dňa 12. 03. 2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 06. 2015 súd zakázal styk otca s maloletým F. K.. Vzhľadom k tomu sa rozhodnutie, na základe ktorého otec žiadal nariadiť výkon rozhodnutia, stalo neúčinným a toto rozhodnutie nie je vynútiteľné výkonom rozhodnutia. S poukazom na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, kedy sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd prvého stupňa konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že s uznesením súdu prvého stupňa nemôže súhlasiť. Prvostupňový súd zastavil konanie z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 6/2015-85 zo dňa 12. 03. 2015 bol predbežným opatrením zakázaný styk otca s maloletým F. K. až do rozhodnutia vo veci samej. Predbežné opatrenie, ktorým mu Okresný súd Nové Zámky zakázal styk s maloletým bolo zrušené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 6/2015 na pojednávaní dňa 10. 09. 2015, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo vydané. Konštatoval, že z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie, na základe ktorého žiadal nariadiť výkon rozhodnutia sa stalo opätovne účinným a vynútiteľným výkonom rozhodnutia, z ktorého dôvodu nie je dôvod na zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu oprávneného sa písomným podaním zo dňa 23. 10. 2015 vyjadrila povinná prostredníctvom právnej zástupkyne a uviedla, že čo sa týka zrušenia predbežného opatrenia na pojednávaní dňa 10. 09. 2015, ktorým bol oprávnenému zakázaný styk s maloletým dieťaťom, dňa 30. 09. 2015 jej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 6/2015-227 zo dňa 10. 09. 2015, ktorým okresný súd zrušil predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením súdu prvého stupňa č. k. 12P 6/2015 zo dňa 12. 03. 2015, a to v časti zákazu styku otca s dieťaťom, avšak matka podala voči tomuto uzneseniu o zrušení predbežného opatrenia odvolanie, v dôsledku čoho teda uznesenie o zrušení predbežného opatrenia nie je k dnešnému dňu právoplatné, nakoľko o odvolaní matky nie je rozhodnuté. Ďalej uviedla, že uznesenie o zrušení predbežného opatrenia nie je zatiaľ právoplatné, ani vykonateľné a tvrdenie oprávneného, že rozhodnutie, na základe ktorého žiadal nariadiť výkon rozhodnutia v tomto konaní sa stalo opätovne účinné a vynútiteľné výkonom rozhodnutia, je irelevantné. Na základe uvedených skutočností žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal vec v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa zo dňa 27. 08. 2015 ako vecne správne podľa § 219 ods. 2 OSP potvrdil, pričom takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že oprávnený sa návrhom zo dňa 16. 02. 2015, doručeným dňa 20. 02. 2015 Okresnému súdu Nové Zámky, domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 09. 2014 č. k. 7P/124/2013-117. Výzvou zo dňa 08. 04. 2015 bola povinná súdom prvého stupňa vyzvaná, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu oprávneného. Písomným podaním zo dňa 21. 04. 2015 sa povinná vyjadrila k návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom a uviedla, že tvrdenie oprávneného, že mu bezdôvodne zmarila styk s maloletým dieťaťom v dňoch 07. 02. a 08. 02. 2015 sa nezakladá na pravde, nakoľko maloletý bol v týchto dňoch chorý, o čom priložila výmenný list - poukaz z lekárskej pohotovosti zo dňa 31. 01. 2015, potvrdený lekárom W.. O. N. a prehlásenie potvrdené aj lekárom W.. T. K.. Mala za to, že z objektívnych zdravotných dôvodov na strane maloletého dieťaťa nebolo možné realizovať jeho styk s otcom podľa vykonateľného rozsudku. Dňa 27. 08. 2015 sudkyňa súdu prvého stupňa vydala napadnuté uznesenie, ktorým zastavila konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznala právo na náhradu trov konania z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto uznesenia.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil i správny právny záver o zastavení konania a svoje rozhodnutie správne a v zmysle zákona odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia

obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby tieto dôvody opakoval.

Nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí sa po novele Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 341/2005 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='341/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='31.12.2015'> koncentruje do súdnej exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='31.12.2015'> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Výkon rozhodnutia podľa šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku sa vzťahuje len na
a/ nútený výkon rozhodnutí, z ktorých vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, troy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, a na
b/ výkon rozhodnutí o výchove maloletých detí.
Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza, že z obsahu spisu i vykonaného dokazovania vyplýva, že oprávnený sa návrhom zo dňa 16. 02. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20. 02. 2015, domáhal, aby súd rozhodol o výkone rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom F. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 09. 2014 č. k. 7P 124/2013-117 tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého syna k sebe každý páry týždeň v sobotu o 9.30 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hodine. Za tých istých podmienok je otec oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v nedeľu od 9.30 hodiny do 17.00 hodiny. Oprávnený tvrdil, že povinná si svoju povinnosť stanovenú rozsudkom neplní a bezdôvodne marí jeho styk s maloletým dieťaťom.

Z pripojeného spisu súdu prvého stupňa sp. zn. 12P 6/2015 vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky predbežným opatrením, ktoré bolo nariadené uznesením zo dňa 12. 03. 2015 č. k. 12P/6/2015-85 zakázal styk otca s maloletým F. K., nar. XX. XX. XXXX až do rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto predbežnému opatreniu, ktoré bolo nariadené uznesením zo dňa 12. 03. 2015, v časti zákazu styku podal oprávnený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 18. 06. 2015 č. k. 12P/6/2015-114 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zákazu styku potvrdil.

V priebehu ďalšieho konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 12P/6/2015 tento súd uznesením zo dňa 10. 09. 2015 č. k. 12P/6/2015-227 zrušil predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením zo dňa 12. 03. 2015 č. k. 12P/6/2015-85 v časti zákazu styku otca s dieťaťom.

Z vyjadrenia povinnej - matky maloletého dieťaťa zo dňa 23. 10. 2015 k odvolaniu oprávneného zo dňa 14. 09. 2015 vyplýva, že proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 09. 2015 č. k. 12P/6/2015-227 (ktorým súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 12. 03. 2015 č. k. 12P/6/2015-85 v časti zákazu styku otca s dieťaťom) podala odvolanie, o ktorom doposiaľ nie je odvolacím súdom právoplatne rozhodnuté.

Dňa 30. 11. 2015 odvolací súd zistil, že na tunajšom odvolacom súde prebieha odvolacie konanie pod sp. zn. 8CoP/56/2015 o odvolaní matky zo dňa 12. 10. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 09. 2015 č. k. 12P/6/2015-227 a k 30. 11. 2015 nebolo vo veci rozhodnuté (vec na odvolací súd napadla dňa 20. 11. 2015).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uvádza, že rozhodnutie, na základe ktorého žiadal otec (oprávnený) nariadiť výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom je v tejto časti (úpravy styku otca s maloletým dieťaťom) naďalej nevykonateľné, v dôsledku čoho potom nemožno splnenie povinnosti v ňom uloženej v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom vynútiť výkonom tohto rozhodnutia. Prekážkou výkonu tohto rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 09. 2014 č. k. 7P/124/2013-117 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom) je existencia právoplatného rozhodnutia (predbežného opatrenia) súdu prvého stupňa zo dňa 12. 03. 2015, ktorým súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom až do rozhodnutia vo veci samej. I keď súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10. 09. 2015 č. k. 12P/6/2015-227 (teda potom ako súd prvého stupňa uznesením v tejto veci dňa 27. 08. 2015 č. k. 11Em 2/2015-17 zastavil konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia o

úprave styku otca s maloletým dieťaťom práve pre existenciu právoplatného rozhodnutia zo dňa 12. 03. 2015 č. k. 12P/6/2015-85 o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom) sám zrušil nariadené predbežné opatrenie, toto uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, a preto nebolo možné z neho vychádzať ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho uznesenia zo dňa 10. 09. 2015 uviedol, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude môcť otec realizovať styk s maloletým dieťaťom v súlade s rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 10. 09. 2014 č. k. 7P 124/13-117. V čase rozhodovania odvolacieho súdu však takáto skutočnosť zatiaľ nenastala, a preto nebolo možné prihliadať na neprávoplatné uznesenie zo dňa 10. 09. 2015 o zrušení predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 2 OSP potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.