

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201945
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloletého S. E., J.. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, bytom u matky, a S. E., J.. XX.XX.XXXX, t.č. už plnoletý, bytom K. Č.. XXX, deti rodičov matky: E. E., V.. S., J.. X. X. XXXX, G. K. Č.. XXX, a otca: S. E., J.. XX. X. XXXX, G. N. Č.. XXX, na návrh otca o zníženie výživného takto

rozhodol:

Z n i ž u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 16P/31/2013-76 zo dňa 10. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spisová značka 8CoP 75/2013-103 zo dňa 26. 8. 2013 zo sumy 70,-- € mesačne na sumu 55,-- € mesačne na maloletého S. E., J.. XX. X. XXXX, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 3. 3. 2015.

Súd návrh otca na zníženie výživného určeného rozsudkom Okresného súdu v Čadci 16P/31/2013-76 zo dňa 10. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spisová značka 8CoP/75/2013-103 zo dňa 26. 8. 2013 zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 55,-- € mesačne na plnoletého S. E., J.. XX. XX. XXXX, z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 3. 3. 2015 žiadal súd, aby znížil výživné na plnoletého S. zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 55,-- € mesačne, a na maloletého S. zo sumy 70,-- € mesačne na sumu 45,-- € mesačne.

Otec ako vo svojom návrhu, tak aj na pojednávaní uviedol, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8CoP 75/2013-103 zo dňa 26. 8. 2013 tak, že bolo znížené na maloletého S. zo sumy 135,-- € mesačne na sumu 90,-- € mesačne, a na maloletého S. L.o sumy 120,-- € mesačne na sumu 70,-- € mesačne od 12. 3. 2013. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec zamestnaný vo firme F., N..V..Q., Y. ako mechanik opravár áut, pracovný pomer ukončil z dôvodu, že musel dochádzať 19 km do práce, v práci bol nedostatok práce, stav znižovali, je pravdepodobné, že firma zanikne. Od 1. 6. 2015 uzatvoril novú pracovnú zmluvu s firmou O. M. N. H. & Y., N..V..Q., E., kde má dohodnutú minimálnu mzdu plus výkonnostné odmeny. Bol uznaný čiastočne invalidným na 45 % z dôvodu, že nepočuje na ucho 82 %, bol trikrát na operácii v tomto roku kvôli ušiam, má vážne zdravotné problémy s chrbticou. Má nedoplatok na výživnom vo výške 730,-- € u exekútorky JUDr. Rojčekovej. Pokiaľ bol PN, jeho príjem bol vo výške 180,-- € až 190,-- € mesačne, výživné má určené vo výške 160,-- € mesačne. Býva u svojej matky, ktorej na bývanie neprispieva, naopak, ona ho živí, keďže nemá

jej z čoho prispievať. Musel si platiť cestu do Ružomberka, jedna jazda tam a späť stála asi 20,-- €, chodievala tam skoro každé dva týždne, v 3. mesiaci absolvoval operáciu ucha. Lieky na chrbticu ho vyjdú asi 10,-- € mesačne. Majetok väčšej hodnoty nemá, motorka je synovcova, nemá úspory, len dlhy. Jeho matka mu požičiavala peniaze na naftu do Ružomberka. So synmi sa stretáva, telefonuje si, ale najmä so synom S., nie s S.. Martin má problémy v škole, matka sa o deti nestará, samotná učiteľka sa vyslovila, že pokiaľ by nemal úľavu v učení, prepadol by z ročníka do nižšieho ročníka. Na ďalšom pojednávaní k predloženej správe z magnetickej rezonancie uviedol, že má zúžené miechové kanále, opiera mu kostrč do miechy, stavcov 4 až 5, operácia mu nie je odporúčaná, nakoľko by mohol ostať na vozíku, preto chodievala do Žiliny na kliniku Kostka na liečbu, ktorá pozostáva z masáží, z elektroliečby, akupunktúry, ktorých liečieb by mal absolvovať 15 až 27, jedna vychádza na 16,- €, avšak 90 % toho hradí Všeobecná zdravotná poisťovňa, zbytok si platí on, liečbu má na odporúčanie primára. Naďalej má problémy s ušami, opätovne mu hrozí operácia, ktorú už však neabsolvuje. V súčasnosti poberá invalidný dôchodok 127,50 € mesačne, PN 180,-- €, za jeden deň dostáva 6,37 €, a Sociálna poisťovňa mu zaslala oznámenie o uplynutí podporného obdobia, ktoré zanikne dňom 14.11.2015, a týmto dňom mu zanikne aj nárok na nemocenské. Pokiaľ ide o jeho príjem, situácia sa potom bude riešiť pravdepodobne zvýšením invalidného dôchodku. Tohto času nie je schopný absolútne pracovať, má problém ráno sa postaviť z postele pre bolesti. Pokiaľ pracoval vo firme K + T, jeho čistý mesačný zárobok bol 300,-- € mesačne, výkonnostné odmeny nemali. V súčasnosti naďalej platí na S. výživné 70,-- € mesačne. Trvá si na svojom podanom návrhu, navyše má zameškané výživné 730,-- €.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, ani s tým, že by sa o deti nestarala, žije len pre ne. Kontaktuje sa ako s pani učiteľkou, tak aj s pani riaditeľkou, s ktorými má priateľský vzťah, pokiaľ má syn v škole problémy, o týchto vie skôr, ako sa on vráti zo školy. Syn chodí do integrovanej triedy, nie je pravda, že by si nenosil knihy alebo zošity, ale v tejto triede majú všetky deti svoje skrinky, kde si odkladajú knihy, zošity, ostatné školské pomôcky, a domov nosia len to, z čoho sa potrebujú pripraviť, ostatné pomôcky si nechávajú v škole, aby nezabúdali, a zbytočne dostávali poznámky. S. je v 8. ročníku, je v puberte, má určité problémy, avšak nie je pravdou, že by sa o ne nezaujímal, naopak, zaujíma sa o neho otec, ktorý sa na neho išiel spýtať len pred súdom, aby na súde na ňu útočil. Ona je zamestnaná na čerpacej stanici s príjmom 350,-- € až 360,-- €, dostáva výživné na deti 160,-- € a dvakrát prídavky na deti. Inú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu nemá, syn S. je plnoletý. Za bývanie vrátane elektriky, plynu, vodného, stočného platí 130,-- € mesačne, S. stravné lístky 30,-- € mesačne, každé ráno mu dáva 0,50 € na vodu alebo sladkosť, S. týždenne platí cestovné 5,-- €, 2,-- € denne mu dáva na stravu, keďže sa nestravuje v školskej jedálni, varia doma. Ona si platí cestovné do práce 10,-- € mesačne, stravné lístky ju vyjdú na 27,-- € až 36,-- € mesačne podľa odrobených šichiet. Ona má problémy s obličkami, navštevuje psychiatricku. Lieky a návšteva psychiatricky v Žiline ju stoja 20,-- € mesačne spolu s cestovným. Pokiaľ ide o náhodné výdavky, potrebovala synovi S. zaplatiť zubné ošetrovanie výplň koreňa, čo stálo 80,-- €, S. vytrhávali zub za 24,-- €. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Ona vie o zdravotných problémoch otca, ktorými trpel aj za trvania manželstva, avšak ona má tiež svoje vlastné zdravotné problémy, taktiež chodí na masáže, ktoré jej však nikto neprepláca. Finančne to nezvládla, a psychicky sa z toho zrútila.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od zamestnávateľa matky Ď. V. - S. H. J. S. súd zistil, že priemerný čistý zárobok matky je 327,51 € za obdobie od 5/2014 do 4/2015.

Zo správy od zamestnávateľa otca F., N..V..Q..., Y. súd zistil, že čistý príjem otca za 5/2014 do 4/2015 bol 236,90 € mesačne. Otec je práceneschopný od 26. 5. 2014 až do súčasnosti (správa zaslaná na OS Čadca 19.5.2015), náhrada za PN 51,80 €.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že otec má hodinový zárobok po zrážke dane z príjmov 2,184 € mesačne.

Matka vo svojom vyjadrení sa k návrhu jednoznačne nesúhlasila s podaným návrhom. Žiadala súd, aby ponechal výživné vo výške 70,-- € mesačne na S. a 90,-- € mesačne na S. napriek tomu, že má vedomosť o zdravotných problémoch otca, ktoré mal aj za manželstva. Vlastní motorku, ktorá je evidovaná na jeho matku, ktorá má 66 rokov, je onkologickou pacientkou, a má cukrovku. Otec nikdy nejavil záujem o ich deti, mimo výživného im nič nedal, ako po stránke finančnej, tak aj materiálnej, a

to ani na meniny, narodeniny, ani na Vianoce. Otec sa nezaujíma ani o ich školský prospech, osobné a zdravotné problémy. Odvoláva sa len na svoje životné minimum. Aj počas doby PN by sa mal starať o životné minimum svojich detí. Ona je zamestnaná s príjmom 350,-- € plus PND. Všetky finančné záväzky vzniknuté za dobu manželstva boli ponechané na jej pleciach, čo sa odzrkadlilo na jej zdravotnom stave, doteraz je v liečbe psychiatricky. Nevládla ani posledné pojednávanie o výživnom, z manžela má psychický strach. Nie je pravda, že by mal zameškané výživné vyrovnané, klame, táto záležitosť je u exekútorky JUDr. Rojčekovej. Žiada súd o ponechanie výšky výživného, keďže životné náklady a zdravotnú starostlivosť o synov by po finančnej stránke nevládla, aj keď je zamestnaná. V dôsledku jej zdravotného stavu sa taktiež môže stať, že bude PN. Doložila súdu doklad o poberaní lieku Cytalopram, ktorý lekársky predpis vystavila psychiatricka MUDr. I..

Zo správy Obce N. súd zistil, že otec býva u svojej matky, v obci nevlastní majetok, nie je im známe, či je zamestnaný, či má inú vyživovaciu povinnosť, nebol riešený pre priestupok.

Zo správy Obce K. súd zistil, že matka sa v mieste bydliska správa slušne, jej správanie nebolo riešené priestupkovou komisiou, o deti sa vzorne stará, alkoholické nápoje nepožíva, býva v rodinnom dome so svojou matkou a bratmi.

Zo správy od kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov súd zistil, že matka býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so synmi a starou matkou, v tejto domácnosti bývajú aj bratia matky, ktorí sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí. Matka obýva jedno podlažie rodičovského domu, pracuje v súkromnej firme v Y. ako obsluha na čerpacej stanici s príjmom 350,-- až 360,-- € mesačne, plus poberá prídavky na deti a výživné na deti na každé po 70,-- €. Dlhodobo sa lieči na ochorenie spojené s obličkami. Otec nad rámec výživného neprispieva, s deťmi sa stretáva sporadicky. Stanovené výživné nepokrýva ani základné potreby maloletého dieťaťa, preto matka nesúhlasí so znížením výživného. Maloletý S. navštevuje 8. ročník ZŠ, učí sa priemerne, je integrovaný, výchovné problémy s ním nie sú, je zdravý. Matka mu platí stravu v školskej jedálni, zvýšené výdavky mala so zubným ošetrením, výplňou koreňa - 30,-- €. Otec býva u svojej matky vo N., je zamestnaný, od mája 2014 je PN, vyjadril sa, že má veľa výdavkov, ktoré súvisia s návštevou odborného lekára v Ružomberku, má absolvovať ďalšiu operáciu ucha, žiada znížiť výživné na 45,-- €, alkoholické nápoje vo zvýšenej miere nepožíva. Úrad navrhuje výživné na maloleté dieťa neznižovať, keďže matka z jej finančných prostriedkov nedokáže hradiť základné a nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa. Nedostatky v starostlivosti matky o dieťa zistené neboli.

Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi otca o jeho zdravotnom stave týkajúcom sa problémov s ušami. Tieto doklady sú z roku 1998, 1999, 2002, z roku 2013, 2014. Medzi týmito dokladmi sa nachádzajú tri prepúšťacie správy z Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok - Fakultná nemocnica gen. Miloša Vesela Ružomberok, kedy bol otec prepustený dňa 20. 6. 2014, 28. 5. 2014 a 8. 6. 2014. Z predložených PN do spisu mal súd preukázané, že otec bol PN od 26. 5. 2014, a od 24. 8. 2015.

Z ďalších predložených dokladov - magnetickej rezonancie z MR Žilina, s.r.o., Areál Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina súd zistil, že otec trpí na kompresiu miechových koreňov L5 v stonotických neuróforánách obojstranne.

Zo správy od Sociálnej poisťovne Čadca súd zistil, že otcovi za obdobie od 1. 5. 2014 do 30. 11. 2014 bola na nemocenských dávkach vyplatená suma 1.100,50 €.

Oznámením zo dňa 5. 10. 2015 sociálna poisťovňa oznámila otcovi, že v prípade jeho dočasnej PN od 24. 8. 2015 mu uplynie podporné obdobie dňom 14.11.2015, kedy mu zanikne nárok na nemocenské.

Z rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 15. 10. 2015 súd zistil, že otec má nárok na nemocenské poistenie od 3. 9. 2015 vo výške 6,37 € za deň.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 16P/31/2013 súd zistil, že rozsudkom 16P/31/2013-76 zo dňa 10. 5. 2013 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol z dôvodu, že otec nepreukázal v konaní, že by bol dlhodobo práceneschopný, že by sa v dôsledku svojho ochorenia stal invalidným, teda nepreukázal podstatnú zmenu pomerov na jeho strane, z ktorého dôvodu žiadal znížiť výživné. Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline rozsudkom 8CoP 75/2013-103 zo dňa 26. 8. 2013 zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci 16P/31/2013 zo dňa 10. 5. 2013 tak, že znížil výživné na maloletého S. zo sumy 135,--

€ mesačne na sumu 90,-- € mesačne, a na maloletého S. zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 70,-- € mesačne od 12. 3. 2013 z dôvodov, že pri určení výšky výživného vychádzal zo zistenia, že zárobok otca za posledných 12 mesiacov sa pohybuje okolo 310,-- € mesačne, zároveň vychádzal z reálnej úvahy, že pokiaľ otec detí nie je v dôsledku zdravotných ťažkostí plne, ani čiastočne invalidným, s prihliadnutím na jeho zdravotný stav a dosiahnuté stredné odborné vzdelanie dosahovať vyšší zárobok, ako u doterajšieho zamestnávateľa, preto odvolací súd vyhovel návrhu otca na zníženie výživného len čiastočne od 12. 3. 2013, keďže v tom čase už boli splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom. Odôvodnené potreby maloletých detí E. môžu byť eventuálne vyššie ako výživné určené týmto rozsudkom, avšak za situácie, keď momentálne schopnosti a zárobkové možnosti ich otca sú oproti predchádzajúcemu obdobiu nižšie, oprávnené nároky detí je potrebné prispôsobiť súčasnej životnej úrovni otca.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 7P/26/2014, najmä z rozsudku zo dňa 12. 8. 2014 súd zistil, že návrh matky maloletých detí na zvýšenie výživného na maloletého Miroslava zo sumy 90,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne a na maloletého S. zo sumy 70,-- € mesačne na sumu 100,-- € mesačne súd zamietol z dôvodu, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom napriek tomu, že je naďalej zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, od 26. 5. 2014 až doposiaľ je PN, má vážne zdravotné problémy s uchom, opakovane bol hospitalizovaný v nemocnici, a vzhľadom k týmto pretrvávajúcim zdravotným problémom aj napriek tomu, že na strane maloletého S. sú dané dôvody na zvýšenie výživného, keďže prešiel zo základnej na strednú školu, u maloletého S. k podstatnej zmene pomerov nedošlo, nie je možné návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, keďže nie je v súčasnosti v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí platiť zvýšené výživné. Taktiež pokiaľ ide o maloletého S., nie je dôvod ani na zníženie výživného, keďže v jeho prípade nastala podstatná zmena pomerov v súvislosti s nástupom na strednú školu, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Nezmeniteľnosť právoplatného súdneho rozhodnutia, ako jedna z procesných zásad premietajúcich princíp právneho štátu do rozhodovacej praxe súdov nachádza svoju výnimku v cit. ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Ide o výnimku týkajúcu sa rozsudkov zaväzujúcich na plnenie v budúcnosti splatných dávok, ktoré rozsudky sú založené na výhrade, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd upravil rozsah plnenia. Takýto charakter majú aj rozsudky o výživnom, pri ktorých súd na základe skutkových okolností existujúcich v čase rozhodovania súdu upraví práva a povinnosti do budúcnosti, pričom však nemôže objektívne prihliadať na skutočnosti, ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia,

nakoľko nie je možné predvídať, k akým zmenám podmienok v budúcnosti dôjde. Preto je spravodlivým riešením zákonná možnosť prelomiť prekážku res iudicatae v prípade preukázania zákonnej podmienky, t.j. kvalifikovanej zmeny pomerov, z ktorých pôvodný rozsudok vychádzal.

Súd teda skúmal, či na strane povinných, teda rodičov maloletého dieťaťa, respektíve na strane samotného maloletého dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu, v danom prípade zníženie výživného.

Naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 16P/31/2013 zo dňa 10. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8CoP/75/2013 zo dňa 26. 8. 2013, ktorým krajský súd znížil výživné na maloletého S. zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 70,-- € mesačne. Od doby posledného rozhodovania o výživnom na strane maloletého S. k podstatnej zmene pomerov nedošlo. V tom čase bol žiakom 6. ročníka základnej školy, v súčasnosti navštevuje 8. ročník základnej školy. Matka mu platí stravu v školskej jedálni, zvýšené výdavky má so zubnými ošetreniami.

Pokiaľ ide o matku, súd na jej strane zmenu pomerov nezistil. Zamestnaná bola u toho istého zamestnávateľa ako v súčasnosti s priemernou čistou mzdou 290,-- €. V súčasnosti jej príjem 327,51 € mesačne, poberá prídavky na dve deti, a výživné na dve deti.

Od poslednej zmeny výživného (konanie 16P/31/2013) mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane otca maloletých detí, kde okresný súd návrh otca na zníženie výživného zamietol z dôvodu, že nemal preukázanú jeho dlhodobú PN, avšak na odvolanie otca Krajský súd v Žiline znížil výživné na S. zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 70,-- € mesačne, pričom pri určení výživného vychádzal zo zistení, že zárobok otca sa pohybuje okolo 310,-- € mesačne, a taktiež z reálnej úvahy, že pokiaľ otec detí nie je v dôsledku zdravotných ťažkostí plne, ani čiastočne invalidným, s prihliadnutím na jeho zdravotný stav a dosiahnuté stredné odborné vzdelanie dosahovať vyšší zárobok ako u doterajšieho zamestnávateľa, preto čiastočne znížil výživné. Až počas konania pod spisovo značkou 7P/26/2014 mal súd preukázané vážne zdravotné problémy otca s uchom, v dôsledku čoho bol otec dlhodobo PN. Došlo k podstatnému zníženiu jeho príjmu aj napriek tomu, že na strane maloletého Miroslava v tom čase došlo k zmene pomerov, prestúpil zo základnej na strednú školu, súd výživné s prihliadnutím na zdravotný stav otca nezvýšil. Ako mal súd preukázané zo správy od zamestnávateľa otca F., N..V..Q.., otec bol práceneschopný od 26. 5. 2014 až do mája 2015, pričom počas PN bol jeho príjem vo výške 180,-- až 190,-- € mesačne. Od 1. 6. 2015 uzatvoril novú pracovnú zmluvu s firmou O. M. N. H. + Y., N..V..Q.., Č. E. s dohodnutou minimálnou mzdou plus výkonnostné odmeny. Podľa jeho tvrdenia jeho čistý mesačný zárobok bol 300,-- € mesačne, výkonnostné odmeny nemali. Taktiež súdu preukázal, že bol uznaný čiastočne invalidným na 45 % z dôvodu, že nepočuje na ucho 82 %. V roku 2014 absolvoval 3 operácie kvôli ušiam. V súčasnosti súdu preukázal, že má aj vážne zdravotné problémy s chrbticou, ako vyplývalo z predloženej správy z magnetickej rezonancie, má zúžené mechové kanále, opiera mu kostrč do miechy o 4. až 5. stavec, z čoho má veľké bolesti, má ráno problémy postaviť sa z postele, pričom mu nie je doporučená operácia, nakoľko by mohol ostať na vozíku. Jeho liečba v súčasnosti pozostáva z masáží, elektroliečby, akupunktúry, ktorú má absolvovať 15 až 27 krát, jedna vychádza na 16,-- €, avšak 90 % z toho hradí Všeobecná zdravotná poisťovňa. Invalidný dôchodok mu bol priznaný vo výške 127,50 € mesačne. Od 24. 8. 2015 je otec naďalej PN s tým, že súdu predložil oznámenie o uplynutí podporného obdobia, ktoré zanikne dňom 14. 11. 2015. Tým pádom mu zanikne aj nárok na nemocenské, ako uviedol, situácia sa bude riešiť pravdepodobne zvýšením invalidného dôchodku.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti s prihliadnutím na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav otca, s prihliadnutím na jeho dlhodobú PN, ako aj priznanie čiastočného invalidného dôchodku na 45 %, z dôvodu, že otec nepočuje na ucho na 82 %, súd aj napriek nesúhlasu matky znížil výživné zo sumy 70,-- € mesačne na sumu 55,-- € mesačne. Nevyhovel návrhu v celom rozsahu, lebo naďalej mal preukázaný príjem otca okolo 300,-- € mesačne (PN+ČID), prihliadal však na jeho zvýšené výdavky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom. Taktiež prihliadal aj na zlú finančnú situáciu matky, na jej zdravotné problémy, a na skutočnosť, že znížené výživné vo výške 55,-- € mesačne pokryje len základné odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré sú v skutočnosti omnoho vyššie, avšak ako uviedol aj Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí 8CoP 75/2013 zo dňa 26. 8. 2013, že aj keď môžu byť odôvodnené potreby maloletých detí eventuálne vyššie, momentálne schopnosti a zárobkové možnosti otca sú oproti predchádzajúcemu obdobiu nižšie, a teda aj oprávnené nároky detí je potrebné prispôbiť súčasnej životnej úrovni otca.

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého S. zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 55,-- € mesačne zamietol, nakoľko súd zistil, že S. E. je plnoletý, a otec mal, pokiaľ chce znížiť výživné na plnoletého syna, podať voči nemu návrh osobitne, plnoletého syna označiť ako odporcu, ktorý, keďže je plnoletý, bude vystupovať v konaní sám, nie v zastúpení kolíznym opatrovníkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.