

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010729
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010729.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por

r o z h o d o l :

Obvinená:

C. I.- G.. X.X.XXXX Z. C.- Š., E. K. M. G. K.,
F.. Č. Č..X, K. O. M. G. K., F.. K. bez
p.č., okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru

je v i n n á , ž e

v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie, dňa 17.2.2014 v predajni elektroniky Spektron HK s.r.o. na ul. Vodnej č. 9 uzatvorila so spoločnosťou I. R. A. Q. A., E. 147, Piešťany, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 854,10 € na nákup televízora zn. Orava typ LT- 827, kde pri uzatváraní zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zdroja jej príjmu a to, že je zamestnancom O. P. A. s uzavretým pracovným pomerom na dobu neurčitú a s čistým mesačným príjmom vo výške 480 € a to i napriek tomu, že v tejto spoločnosti nikdy nepracovala a bola nezamestnaná, pričom podpisom zmluvy sa zaviazala splácať poskytnutý úver 48-timi pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 31,93 €, avšak doposiaľ neuhradila ani jednu splátku úveru, čím spoločnosť I. R. A. a. s., E. XXX, O. uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 949,42€, t e d a

-vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu ,

t ý m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1, Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v

1. trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 104/2014 zo dňa 28.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.3.2015, ktorým bol obvinenej za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený podmiennečný trest odňatia slobody

vo výmere 1 roka, so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, 2. trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 2T 28/2014 zo dňa 22.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.5.2014, ktorým bol obvinenej za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so skúšobnou dobou 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej Karolíne Hudákovej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti I. R. A. Q..A., T.: XXXXXXXX A. A. E. XXXX/XXX, XXX XX O. škodu vo výške 949,42 € deväťstoštyridsaťdeväť eur a štyridsaťdva centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú I. R. A. Q..A., T.: XXXXXXXX A. A. E. XXXX/XXX, XXX XX O. so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu ,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.