

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213568
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715213568.2

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: R.. K. R., V.. XX.XX.XXXX, P. R., C.. J.. R. Č.. X proti odporcovi: J. P., V.. XX.XX.XXXX, P. R., P. XXXX/X v konaní o náhradu škody takto

r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 203,07 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Martine súdny poplatok v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 203,07 €, čo je škoda, ktorú mu spôsobil tým, že zo záhradnej osady pri D. X. v čase od 17.00 hod. 09.03.2014 do 09.30 hod. dňa 10.03.2014 odcudzil z jeho chatky č. 109 liatinové presklené kachle značky Thorma Filex a jeden matrac z fotelky. Za toto svoje konanie bol právoplatne odsúdený konaním Okresného súdu Martin a to trestným rozkazom sp.zn. 3T 38/2015.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 38/2015 a to najmä trestným rozkazom a vyčíslením škody, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Odporca v čase od 17.00 hod. 09.03.2014 do 09.30 hod. dňa 10.03.2014 odcudzil z chatky liatinové presklené kachle značky Thorma Filex a jeden matrac z fotelky. Za toto konanie ako aj za ďalšie skutky bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T 38/2015. Jeho konanie bolo kvalifikované ako pokračujúci trestný čin krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm.a) , ods. 3 písm.b) Tr. zák. a tiež pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.. Poškodení boli odkázaní so svojim nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Odporca do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradil žalovanú sumu.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Trvá na svojich výpovediach, ktoré urobil aj v trestnom konaní. Poukázal na právoplatné odsúdenie odporcu trestným rozkazom Okresného súdu v Martine. Návrh na občianskoprávne konanie dal z toho dôvodu, že bol na náhradu škody odkázaný v trestnom konaní.

Podľa ust. § 420 ods. 1 O.z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané , že za vzniknutú škodu zodpovedá odporca , nakoľko porušil právnu povinnosť, došlo ku škode ako majetkovej ujme a ďalej je to príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a tiež u odporcu videl zavinenie, keď škodu spôsobil protiprávnym úkonom, za čo bol aj právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva zodpovednosť za škodu na strane odporcu. Pokiaľ sa týka samotnej výšky škody, tak táto podľa názoru súdu bola riadne preukázaná dôkazmi vykonanými v trestnom konaní. Výška škody nebola spochybnená a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,07 €.

Navrhovateľovi súd nepriznal náhradu trov konania, keď pri tom vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal síce úspech vo veci, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil.

Odporcu súd ďalej zaviazal uhradiť na účet Okresného súdu v Martine súdny poplatok v sume 16,50 €, nakoľko navrhovateľ je oslobodený od súdneho poplatku v zmysle Zákona č. 71/1992 Zb. , § 4 ods. 2 písm. i). Vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť prešla na odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.