

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/542/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208297
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313208297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36816337, zastúpený spoločnosťou. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36866881, proti odporkyni: I. Y., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, Q., v konaní o zaplatenie 1681,24 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5C/226/2013-45 zo dňa 13. októbra 2014, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom súd návrh vo zvyšnej časti zamietol,
p o t v r d z u j e .

V odvolaními nenapadnutom výroku, ktorým návrhu čiastočne vyhovel a nadväzujúcim výroku o trovách konania, ponecháva rozsudok nedotknutý.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 23,59 Eur, vo zvyšnej časti návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere zo dňa 27.4.2009 nespĺňa požiadavky uvedené v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., keďže absentujú náležitosti, a to výška, počet, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva sa považuje za platnú, avšak poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Keďže navrhovateľ poskytol odporkyni úver celkovo vo výške 2173,59 Eur a odporkyňa vrátila celkovo 2150 Eur je dlžná navrhovateľovi sumu 23,59 Eur (rozdiel medzi sumou poskytnutou a vrátenou), a na zaplatenie tejto sumy ju súd zaviazal. O trovách rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a odporkyni, ktorá mala v konaní úspech (neúspech iba v nepatrnej časti), náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnila a zo spisu nemal súd žiadne preukázané.

Proti tomuto rozsudku (v časti zamietnutia zvyšku návrhu) podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zmluva o úvere bola dojednaná podľa Obchodného zákonníka, a tento sa aplikuje aj vtedy, ak sa neprieči ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka umožňuje časť obsahu zmluvy určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Odporca podpisom zmluvy o úvere potvrdil, že sa so zmluvou o úvere oboznámil, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so slobodou a vážnou vôľou. Svojím podpisom vzal vedomie, že Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy považuje za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Navrhovateľ namietal,

že podmienky uvedené v ust. § 4 ods. 2 písm. i), g), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch boli v zmluve o úvere zachované. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok vo výroku, ktorým súd návrh vo zvyšnej časti zamietol podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V odvolaní nenapadnutom výroku, ktorým návrhu čiastočne vyhovel a nadväzujúcom výroku o trovách konania, ostal rozsudok nedotknutý.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

V súdnej veci je nepochybné, že posudzovaný právny vzťah je vzťahom spotrebiteľským a jeho právnym základom je zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedený záver nespochybňuje ani samotný navrhovateľ. Ku dňu uzavretia dotknutej úverovej zmluvy č. 71045658 - v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i), j) a k) zák. č. 258/2001 Z.z. náležitosťou tejto zmluvy bola aj konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, ďalej údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ďalej ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver splatnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň platí, že pokiaľ zmluva tieto údaje neobsahovala, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 cit. zák.). Obligatórne vyžadovanie predmetných náležitostí právnou normou je motivované osobitným cieľom zákonodarcu umožniť/zabezpečiť spotrebiteľovi dostatočný rozsah podkladov pre rozhodnutie o uzavretí, prípadne neuzavretí zmluvného záväzku. Z tohto pohľadu je snaha navrhovateľa, obchádzať spotrebiteľskými predpismi explicitne vyžadované údaje iba odkazom na všeobecné obchodné podmienky, neakceptovateľná. Konkrétne údaje totiž dotknutá zmluva neobsahuje.

Z uvádzaného dôvodu nemôže obstať formálne poukazovanie odvolateľa na subsidiárne použitie Obchodného zákonníka a jeho ustanovenia umožňujúce časť zmluvy určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Ide o úpravu zjavne založenú na rovnosti, typickej pre podnikateľské subjekty, ktoré vystupujú v obchodno-právnom vzťahu. Táto úprava je naopak v neprospech spotrebiteľa v dôsledku čoho je neprípustné jej použitie v zmysle § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka a ako taká nezodpovedá akceptovaným štandardom spotrebiteľskej ochrany.

Odvolací súd v tejto spojitosti záverom len dáva do pozornosti navrhovateľovi aktualizované znenie § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si však náhradu trov odvolacieho

konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, a preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.