

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201882
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115201882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: H. A., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX C. - S. proti odporcovi: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, zákonný zástupca nezistených vlastníkov Y. O., rod. S., H. N., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne O. Y., zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území S., obec C., zapísanej na Okresnom úrade C., katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako parcela registra „I.“ č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m² s tým, že nehnuteľnosť sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť zástupcovi odporkyne finančnú náhradu v sume 615,64 eur na účet zástupcu odporkyne vedený v Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX (poznámka: OS Trnava 18C/46/2015) v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2015 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. S., obec C., zapísaným na Okresnom úrade C., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcela registra „I.“, číslo parcely XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m² a v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. S., obec C., zapísaným na Okresnom úrade C., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcela registra „I.“, číslo parcely XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m² a zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území S., obec C., zapísanej na Okresnom úrade C., katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako parcela registra „I.“ č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m² s tým, aby bola nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

V priebehu konania navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť, a to v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. S., obec C., zapísaným na Okresnom úrade C., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcela registra „I.“, číslo parcely XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m² a v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. S., obec C., zapísaným na Okresnom úrade C., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcela registra „I.“, číslo parcely XXX/XXX - orná pôda o výmere XXXX m².

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.8.2015 č.k. 18C/46/2015-30 súd konanie v časti späťvzatia návrhu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.9.2015. Súčasne týmto uznesením súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší odporca: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava a na jeho miesto vstúpil nový odporca: Y. O., rod. S., občan SR, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava.

Navrhovateľ sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. S., zapísanej na Okresnom úrade C., odbor katastrálny, LV č. XXXX ako parcela registra I. s tým, že táto nehnuteľnosť - podiel odporkyne O. Y. bude prikázaný do jeho výlučného vlastníctva, s tým že hodnotu podielu vyplatí odporkyne zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom - na účet Slovenského pozemkového fondu. Uviedol, že je spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v podiele X/X, odporkyňa je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v X/X. Vzhľadom na to, že jeho firma vlastní v susedstve predmetného pozemku súvislé nehnuteľnosti, má záujem na tom, aby bolo spoluvlastníctvo aj k tomuto pozemku vysporiadané, aby aj na tomto mohol realizovať podnikateľské zámery.

Odporca s návrhom navrhovateľa súhlasil, nemal námietky voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva spôsobom ako navrhuje navrhovateľ. Súhlasil s tým, aby bol podiel odporkyne prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľa za náhradu.

Z listinných dôkazov, a to z potvrdenia realitných kancelárií súd zistil, že cena nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania, má trhovú hodnotu v rozpätí 5 až 8 eur za m², a to hlavne z dôvodu, že využitie pozemku, aj keď je určený ÚPN na služby a priemysel je obmedzené tým, že cez predmetný pozemok prechádza rovno stredom teplovod a je tam umiestnenie vysokonapäťových káblov, ktoré majú ochranné pásma až 10 m. Z uvedených potvrdení vyplýva, že predmetná priemerná cena nehnuteľnosti za 1 m² predstavuje sumu 6,50 eur, hodnota podielu odporkyne (X/X) z výmery XXX m² potom predstavuje sumu 615,64 eur, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet zástupcu odporkyne.

Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat.úz. S., parc.č. XXX/X vyplýva, že navrhovateľ je spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele X/X a odporkyňa O. Y. v podiele X/X.

V zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi je predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov, hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto jeho návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 O.s.p. ods. 1 súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.