

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/343/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314216599
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314216599.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. Č.. X, F., zastúpený: Advokátska kancelária SOPKO, s.r.o. so sídlom Paulínska 7523/24, Trnava, IČO: 47 631 741 proti odporcovi: V. M., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XX, F., v konaní o 1.449,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 15. januára 2015, č.k. 17C/134/2014-62 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pre uznanie zo dňa 15. januára 2015, č.k. 17C/134/2014-62, v zamietajúcej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky a v časti, ktorou bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 368,13 eur z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V časti, ktorou bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.449,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.449,- eur od 25.05.2014 do zaplataenia, rozsudok súdu prvého stupňa ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom, na základe uznania nároku, súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.449,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.449,- eur od 25.05.2014 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 368,13 eur. V zostávajúcej časti, týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky súd návrh zamietol. Súd prvého stupňa uviedol, že po vykonaní dokazovania odporca prítomný na pojednávaní dňa 15.01.2015 s nárokom uplatneným v návrhu súhlasil, pred súdom uznal, že navrhovateľovi spôsobil škodu a vyjadril ochotu dlžnú sumu zaplatiť, preto súd vec právne posúdil s poukazom na ust. § 153a ods. 1 O.s.p. a následne podľa § 415, § 420 ods. 1 OZ a ust. § 444 a ust. § 517 ods. 1 OZ. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby. Zároveň priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia i náhradu za spotrebované pohonné látky, ako aj základnú náhradu za amortizáciu motorového vozidla (pojednávanie zo dňa 13.11.2014 a 15.01.2015). Uviedol, že právnu pomoc poskytovanú právnym zástupcom navrhovateľa, ktorá bola uplatnená v rámci príslušenstva pohľadávky zamietol, keďže sa s náhradou trov vysporiadal vo výroku rozsudku v rámci rozhodnutia o trovách konania a ďalšie úkony uplatnené advokátom, ako dopyt na Okresný úrad, predžalobnú upomienku, zaslanie návrhu splátkového kalendára odporcovi a poštovné právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal, keďže tieto trovy konania vyhodnotil ako neúčelne vynaložené.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti druhého výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozhodnutie zmenil tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 260,43 eur, ktoré spočívajú v uplatnenom príslušenstve pohľadávky - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky. Zároveň si navrhovateľ

uplatnil trovy odvolacieho konania za jeden úkon - podanie odvolania a návrhu na doplnenie rozsudku, v celkovej sume 95,71 eur. Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p., podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojim návrhom voči odporcovi domáhal žalovanej sumy z titulu náhrady škody na zdraví podľa zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, v spojení s ust. § 444 OZ, v celkovej výške 1.449,- eur, úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky pred začatím súdneho konania v celkovej výške 339,84 eur a náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že odporca dňa 17.03.2013 v V., X. U. Y., X. P. W. napadol navrhovateľa fyzicky a spôsobil mu ujmu na zdraví - zlomenina nosových kostí s posunom, tržná rana v oblasti pravého obočia a pomliaždenie tváre s krvnou podliatinou okolo obočí, ktorá si vyžiadala dobu liečenia 10 až 14 dní bez práceneschopnosti. Na základe trestného oznámenia navrhovateľa bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Výšku škody na zdraví určil navrhovateľovi lekársky posudok U.. L. M. na 80 bodov a lekársky posudok U.. F. L., chirurga na 10 bodov.

Súd prvého stupňa priznal istinu vo výške 1.449,- eur, ako aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy. Príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z nákladov navrhovateľa na lekársky posudok U.. L. M. vo výške 10,- eur, nákladov navrhovateľa na lekársky posudok U.. F. L. vo výške 10,- eur, nákladov navrhovateľa na právnu pomoc vo výške 319,84 eur pozostávajúcu zo 4 úkonov (príprava a prevzatie vecí, dopyt na Okresný úrad Bratislava, predžalobná upomienka, návrh splátkového kalendára), zamietol.

Podľa § 121 ods. 1 až 3 OZ príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

Príslušenstvom bytu sú vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali (§ 121 ods. 2 OZ).

Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením (§ 121 ods. 3 OZ).

Príslušenstvom pohľadávky sú úroky (zmluvné úroky), úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením. Príslušenstvom pohľadávky sú teda i náklady spojené s uplatnením pohľadávky, vrátane nákladov súdneho konania. Nárok na náhradu nákladov súdneho konania sa považuje za príslušenstvo pohľadávky, ak je pohľadávka uplatnená na súde. Príslušenstvom nároku na náhradu škody sú i náklady mimosúdneho uplatnenia nároku u škodcu alebo u príslušného orgánu, ak zákon poškodenému ukladá tento nárok najprv uplatniť takýmto spôsobom.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v napadnutej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky riadne neodôvodnil, čím je rozhodnutie nespreskúmateľné odvolacím súdom. Z návrhu navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil okrem iného i nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky predstavujúcej náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ. Navrhovateľ v odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa nepriznanie týchto nárokov odôvodnil len tým, že právnu pomoc poskytovanú právnym zástupcom uplatnenú v rámci príslušenstva pohľadávky zamietol, keďže sa s náhradou trov vysporiadal vo výroku rozsudku v rámci rozhodnutia o trovách konaniach. Tiež pokiaľ sa týka ďalších úkonov uplatnených navrhovateľom, bez ďalšieho vyhodnotil ako neúčelne vynaložené. Ak uplatnené príslušenstvo pohľadávky súd prvého stupňa vyhodnotil ako trovy konania, takýto záver súdu prvého stupňa je nesprávny. Dôvodná je i námietka navrhovateľa, že súd prvého stupňa rozhodoval rozsudkom na základe uznania nároku odporcom z dôvodu, že odporca uznal uplatňovaný nárok navrhovateľa, čo do dôvodu, i čo do jeho výšky. Súd prvého stupňa bližšie neuviedol,

prečo takto uplatnený nárok nepriznal, keď nejde o trovy právneho zastúpenia. Z odôvodnenia rozsudku bližšie nevyplýva, prečo náklady spojené s uplatnením pohľadávky ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ sú neúčelne vynaložené. Odvolací súd má za to, že minimálne náklady navrhovateľa na lekárske posudky U.. L. M. vo výške 10,- eur a náklady navrhovateľa na lekárske posudky U.. F. L. vo výške 10,- eur sú náklady spojené s uplatnením príslušenstva pohľadávky. Preto bude vecou súdu prvého stupňa opätovne vo veci konať a následne rozhodnúť v časti, v ktorej bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie a ustáliť, či aj ďalšie položky špecifikované právnym zástupcom navrhovateľa možno subsumovať podľa ust. § 121 ods. 3 OZ (viď napr. uznesenie NS SR z 09.06.2010, sp. zn. 3 M Obdo 2/2010) a či boli účelne vynaložené.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania v prípadoch, keď od rozhodnutia o napadnutom výroku je závislý výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý. V danom prípade navrhovateľ nenapadol prvý výrok rozsudku súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania, avšak tento výrok je závislý na napadnutom výroku, preto zároveň s napadnutou zostávajúcou časťou, týkajúcou sa príslušenstva pohľadávky, odvolací súd zrušil i výrok, týkajúci sa náhrady trov prvostupňového konania.

Podľa § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 224 ods. 3 O.s.p., súd prvého stupňa rozhodne opätovne o trovách prvostupňového, ale i tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.