

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713217781
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713217781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: J.Ý. I., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX U., D. XX, proti odporcovi: D.Á. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X., Š. P. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 516,96 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 516,96 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.11.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 10.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 516,96 eur.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 14.11.2011 a dňa 6.12.2011 bola u odporcu vykonaná kontrola odberného miesta, ktorou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje sumu 465, 93 eur a sumu 302 eur v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Trestným rozkazom sp. zn. 4T/55/2012 zo dňa 2.5.2012, právoplatným dňa 22.5.2012 bol odporca uznaný vinným z trestného činu krádeže a navrhovateľovi bola priznaná náhrada škody vo výške 250,97 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si teda uplatňuje v tomto konaní náhradu škody vo výške 516,96 eur.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 13Ro/1403/2013-16 zo dňa 23.4.2014 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 516,96 eur. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 6.6.2014 zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

V zmysle § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

V zmysle § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky, aby súd vec prejednal bez pojednávania, súd vyhlásil verejne rozsudok dňa 30.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to faktúry zo dňa 9.12.2011 a zo dňa 29.11.2011, zápisu o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 7.6.2011 a zo dňa 25.11.2011, výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z. zo dňa

7.6.2011 a zo dňa 25.11.2011, trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/55/2012 zo dňa 2.5.2012, predexekučnou upomienkou zo dňa 8.8.2012 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Dňa 14.11.2011 bola u odporcu vykonaná kontrola odberného miesta: O. X., Š. P. XXX/XX. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 5.7.2011 do 14.11.2011 bola určená podľa vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z.

Navrhovateľ si voči odporcovi v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 465,93 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2011 s lehotou splatnosti do 13.12.2011.

Dňa 6.12.2011 bola u odporcu opätovne vykonaná kontrola odberného miesta už vyššie uvedeného. Výsledkom kontroly bolo zistenie neoprávneného odberu elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 15.11.2011 do 6.12.2011 bola určená podľa vyhlášky MH SR č. 154/2004 Z. z.

Navrhovateľ si voči odporcovi v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 302 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2011 s lehotou splatnosti do 23.12.2011. Celková dlžná suma, teda predstavuje 767,93 eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/55/2012 zo dňa 2.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2012 bol odporca uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola navrhovateľovi priznaná náhrada škody vo výške 250,97 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ si teda v tomto konaní uplatňuje sumu 516,96 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 8.8.2012. Odporca doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Bolo preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu elektriny odporcom, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil, preto súd trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.