

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218485
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215218485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: N. I., G.. XX.XX.XXXX, K. XX-V., K., zastúpenej opatrovníčkou E. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 245,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 245,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 245,32 eura od 15.11.2012 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.07.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 245,32 eura s príslušenstvom titulom neuhradených platieb za dodávku elektriny.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.05.2014 postupca, t.j. spoločnosť ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, Bratislava postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Spoločnosť ZSE Energia, a.s. uzavrela s odporkyňou dňa 07.11.2011 zmluvu o dodávke elektriny a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2012 vyúčtovala sumu 286,70 eura. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka z predmetnej faktúry vo výške 245,32 eura. Splatnosť faktúry bola dňa 14.11.2012. Odporkyňa však splatnú faktúru neuhradila riadne a včas.

Uznesením č.k. 12C/268/2015-32 zo dňa 29.10.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 30.11.2015 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 02.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 07.11.2011, obchodnými podmienkami dodávky elektriny, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 286,70 eura so splatnosťou 14.11.2012, upomienkou zo dňa 02.07.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Dňa 07.11.2011 účastníci konania uzavreli zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporkyni dodávať elektrinu a poskytnúť s tým spojené služby za odplatu, pričom navrhovateľ riadne a včas plnil svoje povinnosti. Odporkyňa bola povinná platiť za služby navrhovateľa pravidelné platby vo výške stanovenej v platobnom kalendári. Odporkyňa neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX

na sumu 286,70 eura so splatnosťou dňa 14.11.2012. navrhovateľ upomienkou zo dňa 02.07.2015 vyzval odporkyňa na úhradu dlžnej sumy. Na upomienky odporkyňa nereagovala a ani dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

V zmysle §20 odsek 3 zákona č. 656/2004 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

V zmysle čl. III odsek 1 VOP, sa dodávateľ zaväzuje na základe zmluvy dodávať elektrinu do odberného miesta odberateľa v dohodnutom množstve a čase. V zmysle odseku 2 uvedeného článku sa odberateľ zaväzuje na základe zmluvy odoberať od dodávateľa elektrinu v dohodnutom množstve, čase a podľa podmienok VOP.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný, odporkyňa neuhradila splatné pohľadávky v dátume splatnosti, a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu uložil povinnosť na zaplatenie peňažnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a to na základe predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila faktúru včas, dostala sa do omeškania deň nasledujúci po splatnosti faktúry č. 6310018427, t.j. dňa 15.11.2012.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný, nakoľko odporkyňa si neplnila svoje povinnosti a neuhradila faktúru v súvislosti s odberom elektriny riadne a včas.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2015: 21,58 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 29,97 eura
2. písomné podanie na súd 2015: 21,58 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 29,97 eura

Súd priznal aj DPH za jednotlivé úkony vo výške 20%, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH tvoria sumu 71,93 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.