

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/730/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200630  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200630.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: A. E., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX K., proti odporcovi: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. V. č. XXX, v konaní o zaplatenie 485,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/35/2015-19 zo dňa 07.09.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/35/2015-15 zo dňa 18.06.2015 odmietol s poukazom na ust. § 174 ods. 3 písm. a) O. s. p. a skutočnosť, že odporca odpor proti platobnému rozkazu podal po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Proti uzneseniu okresného súdu doručil odvolanie odporca. Uviedol, že chodí pracovať na turnusy, je pracovne vyťažený mimo trvalého bydliska. Odpor podal v prvý možný deň podania, ako prišiel z práce domov. Zároveň žiadal o splátkový kalendár, v ktorom by mohol povinnosť uloženú v platobnom rozkaze navrhovateľke splácať tak, aby netrpel núdzou, nakoľko má iné nedoplatky.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že platobný rozkaz okresného súdu bol odporcovi do vlastných rúk doručený 7. júla 2015. Podľa pečiatky okresného súdu odporca odpor proti platobnému rozkazu osobne do podateľne okresného súdu podal 23.07.2015.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V danom prípade odporcovi bol do vlastných rúk platobný rozkaz doručený 07.07.2015 - utorok. Od nasledujúceho dňa po prevzatí platobného rozkazu mu začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odporu. Posledným dňom lehoty, kedy mohol podať odpor proti platobnému rozkazu, bol deň 22.07.2015

(streda). Odporca podal odpor podaním doručeným súdu 23.07.2015 osobne do podateľne súdu, z čoho nepochybne vyplýva, že odpor podal po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty. Pokiaľ i v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu uvádzal, že pracuje mimo miesta bydliska a odpor podal na súd hneď, ako to bolo z jeho strany možné, je potrebné uviesť, že nakoľko odporca nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty (§ 58 ods. 1 O. s. p.), správne okresný súd ustálil, že odpor proti platobnému rozkazu nedoručil v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolaciemu súdu neostávalo, len uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdiť.

Žiadnemu z účastníkov odvolací súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odporca bol v odvolacom konaní neúspešný a navrhovateľke preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.