

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205324  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814205324.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, 2/ B. X., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, proti žalovanému: U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Miroslavom Sládekom, advokátom so sídlom A., C. O. XX/XX, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/92/2014-115 zo dňa 18. februára 2015, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 72,92 eur, a to na účet JUDr. Miroslava Sládeka, advokáta so sídlom A., Ul. C. O.. XX/XX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 8C/92/2014-115 zo dňa 18. 02. 2015 žalobu zamietol a žalobcom 1/, 2/ uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 259,41 eur, ich zaplatením právnenému zástupcovi žalovaného, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenou dňa 07. 08. 2014 domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k. ú. D. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ako E-KN parcely č. 4512 trvalé trávne porasty o výmere 45 m<sup>2</sup>, č. 4513/1 orná pôda o výmere 55 m<sup>2</sup> a č. 4513/2 orná pôda o výmere 2005 m<sup>2</sup> v podiele 3/8 pod B5 na meno žalovaného, každý v podiele 3/16.

Okresný súd konštatoval, že žalobcovia 1/, 2/ majú naliehavý právny záujem na podanej žalobe podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pretože súdne rozhodnutie o určení spoluvlastníctva je spôsobilým podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností (§ 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)) umožňujúcim dosiahnuť zhodu medzi žalobcami tvrdným (skutočným) právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že sporné parcely boli vytvorené z pôvodnej pozemno-knižnej parcely č. 2407 k. ú. D., ktorá bola v 1/4 vedená v pk protokole č. 168 a v 3/4 v pk protokole č. 192, k. ú. D.. Ohľadne podielu 3/4 boli v protokole č. 192 vedení ako vlastníci Q. X. s manželkou M., rod. I., každý v jednej polovici. Podiel 1/4 pk parcely č. 2407 bol vedený v protokole č. 168 ako vlastníctvo M. X., rod. I. s podielom 2/3 a U. P. s podielom 1/3.

Dňa 13. 02. 1970 bola do notárskej zápisnice Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne spísaná darovacia zmluva medzi Q. X. ako darcom a žalobcami 1/, 2/ ako obdarovanými. V tejto darca prehlásil, že daruje svojej vnučke M. X., rod. X., teda žalobkyni 2/, a jej manželovi B. X., teda žalobcovi 1/, svoju nehnuteľnosť z pk protokolu č. 192, k. ú. D. pod radovým číslom 13, parcela č. 2407, ktorá je totožná s parcelou EN č. 4513 podľa B 2 v 1/2-ci účasti na jeho meno zapísanú a menovite tú čiastku tejto parcele, ktorá je

označená na pripojenom geometrickom pláne č. 762-0443-69 zo dňa 04. 09. 1969 ako novovzniknutá parcela EN č. 4513/2 k. ú. D. zastavaná plocha o výmere 800 m<sup>2</sup>, ktorá na základe rozdelenia v prírode patrí darcovi titulom deľby vlastníckym právom v celosti a ktorá má hodnotu 2.500,- Kčs.

Touto zmluvou teda darca daroval žalobcom 1/, 2/ reálne vyčlenenú časť pk parcely č. 2407, a to EN parcelu č. 4513/2 o výmere 800 m<sup>2</sup> v súvislosti s výstavbou ich rodinného domu. Parcela v podstate zodpovedá C-KN parcelám č. 801 a č. 802, ktoré sú v súčasnosti vedené na LV č. XXX, k. ú. D. ako vlastníctvo žalobcov 1/, 2/.

Účasť Q. X. o veľkosti 1 k 3 zvyšku pk parcely č. 2407 v protokole č. 192 bola radená do dedičstva po jeho smrti dňa XX. XX. XXXX a podiel 3/8 k celku nadobudla jeho vnučka P. C., rod. X., ktorá ho následne previedla žalovanému.

Súd potom nemal preukázané, že by žalobcovia nadobudli spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/8 k sporným nehnuteľnostiam aktuálne vedený v katastri nehnuteľností na meno žalovaného titulom darovacej zmluvy od Q. X. a ako dedičstvo po M. X..

Žalobcovia 1/, 2/ darovacou zmluvou od Q. X. nadobudli reálne vyčlenenú časť pôvodnej pk parcely č. 2407 a iba jej zvyšok predstavujúci sporné parcely nadobudli dedením po M. X. v podieloch po 13/48, ktoré aj majú vedené na LV č. XXXX k. ú. D.. Sporný spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/8 nemohli nadobudnúť ani vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, pretože jednou z podmienok vydržania je existencia aspoň domnelého právneho titulu, na základe ktorého mal vydržiteľ mylnú predstavu, že mu vec (resp. právo) patrí. V tomto smere žalobcovia nemali (teda nepreukázali) žiaden putatívny právny titul, aby sa mohli na základe určitej právnej skutočnosti, s ktorou Občiansky zákonník spája nadobudnutie vlastníckeho práva, nesprávne domnievať, že sa stali vlastníkmi sporných parciel aj čo do podielu 3/8. Nemohli byť teda držiteľmi dobromyseľnými (§ 129 ods. 1 a § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka), lebo samotné užívanie sporných parciel v celosti nemohlo bez domnelého titulu vo vzťahu k podielu 3/8 vyvolať u nich z objektívneho hľadiska presvedčenie, že im patrí aj podiel, ktorý zdedila P. C., ktorá ho následne previedla žalovanému. Pretože žalobcovia nepreukázali svoje vlastníctvo k sporným parcelám aj čo do podielu 3/8 vedeného na žalovaného, súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a žalovanému ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia voči neúspešným žalobcom 1/, 2/. Náhradu trov právneho zastúpenia aplikujúc príslušné ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení priznal za 4 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia dňa 12.01.2015, zastupovanie na pojednávaní dňa 19. 01. 2015, dňa 04. 02. 2015 a dňa 18. 02. 2015), spolu vo výške 259,41 eur, ktorú náhradu sú žalobcovia povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia 1/, 2/ odvolanie, ktorým sa domáhali jeho zmeny spočívajúcej vo vyhovení ich návrhu v celom rozsahu, alternatívne zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Mali za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poukázali na to, že v darovacej zmluve bola jasne, zrozumiteľne a určito vyjadrená vôľa Q. X. darovať im, každému v polovici, celý jeho spoluvlastnícky podiel v pozemnoknižnej parcele č. 2407, k. ú. D.. Aj z vykonaného dokazovania vyplynulo, že darca im daroval svoju nehnuteľnosť z pk protokolu 192, k. ú. D., parcela č. 2407, pod B 2 v 1-ici účasti na jeho meno zapísanú, menovite tú časťku označenú v GP č. 762-0443-69 ako novovzniknutá parcela EN č. 4513/2 o výmere 800 m<sup>2</sup>, ktorá na základe rozdelenia v prírode patrí darcovi titulom deľby vlastníckym právom v celosti. Z uvedeného vyplýva, že parcela č. 2407 bola v tom čase reálne rozdelená podľa podielov, ktoré pripadali na jednotlivých vlastníkov a takto vyčlenené podiely v celosti užívali jednotliví vlastníci. Táto skutočnosť je výslovne uvedená v darovacej zmluve. Darovaním celého podielu, ktorý bol vedený v prospech darcu, nemohol zostať žiaden podiel vo zvyšku pôvodnej pk parcely č. 2407, ktorý by sa dedil po Q. X.. Darovaním celého podielu Q. X. zostal zvyšok pôvodnej pk parcely č. 2407 vo vlastníctve iba M. X. a U. P..

Okresný súd sa nevysporiadal s tým, že Q. X. po podpise darovacej zmluvy, teda po 13. 02. 1970, ešte dňa 01. 11. 1970 odovzdal do rúk žalobcu 1/ vlastnoručne napísaný a podpísaný závet, pričom mu povedal, že to jemu a žalobkyni 2/ dáva preto, aby mal istotu, že im celý jeho podiel v parcele bude patriť. Ešte aj pred svojou smrťou si želal, aby jeho podiel v parcele č. 2407, k. ú. D., patril im.

Súd preto nesprávne ustálil, že spoluvlastnícky podiel nemohli ani vydržať, pretože im nesvedčil domnelý právny titul. Q. X. ich až do konca svojho života ubezpečoval, jednak darovacou zmluvou a jednak závetom, ktorý odovzdal žalobcovi 1/, že celý podiel vedený na jeho meno v nehnuteľnosti č. 2407, k. ú. D., patril im. Súd tiež nesprávne vyhodnotil ich dobromyseľnosť pri užívaní sporného podielu. Skutočnosť,

že im patria celé podiely po Q. X., ako aj M. X., teda odvodzovali od darovacej zmluvy a závetu po Q. X. a závetu po M. X..

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu podanom prostredníctvom splnomocneného zástupcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať mu náhradu trov konania.

Mal za to, že okresný súd v danej veci náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom zistil skutkový a právny stav veci, na základe čoho je jeho rozhodnutie správne.

Súd správne zistil, že žalobcovia sú vlastníkami sporných nehnuteľností, ako časti pôvodnej pk parcely č. 2407, k. ú. D., v súčasnosti zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. D. pod B 1, 2 v podiele po 13/48 úč., ktoré získali dedením po M. X. podľa D 55/1972. Po Q. X. z pôvodnej pk parcely č. 2407 získali iba reálne vyčlenenú časť tejto parcely pod výstavbu rodinného domu, ako to vyplýva z darovacej zmluvy uzavretej medzi žalobcami a Q. X. dňa 06. 03. 1970. Darovaná nehnuteľnosť je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXX, k. ú. D. ako KN-C parcely č. 801 a 802 v prospech žalobcov. Zvyšok podielu Q. X. z pk parcely č. 2407 sa preto stal predmetom dedenia, ktorý zdedila v dedičskom konaní sp. zn. D 161/1971 P. C., rod. X..

Neobstojí podľa neho tvrdenie žalobcov, že zvyšok pôvodnej pk parcely č. 2407 patriacej Q. X. vydržali, lebo v konaní nepredložili relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval oprávnenú držbu nehnuteľností ako to má na mysli ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia a obsahu spisu dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, pričom so záverom z neho vyplývajúcim, tak skutkovým ako aj právnym, sa v plnom rozsahu stotožňuje. Prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vec správne rozhodol a svoje rozhodnutie i náležite odôvodnil s poukazom na ust. § 157 ods. 2 O. s. p. V odôvodnení preskúmaného rozsudku sa riadne zaoberal so všetkými otázkami, ktoré boli pre jeho rozhodnutie z hľadiska právneho posúdenia veci podstatné, preto odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, v nadväznosti na odvolacie námietky žalobcov, odvolací súd uvádza, že vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

V predmetnej veci žalobcovia svoje (spolu)vlastnícke právo k nehnuteľnostiam -parcelám reg. E evidovaným na mape určeného operátu parc. č. 4512, 4513/1 a 4513/2, zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. D., a to k podielu 3/8 vedenému pod B5 na žalovaného odvodzujú od darovacej zmluvy uzavretej medzi pôvodným pozemnoknižným spoluvlastníkom Q. X. a žalobcami 1/, 2/ dňa 13. 02. 1970 tvrdiac, že darca darovacou zmluvou previedol celú svoju nehnuteľnosť, ktorá vznikla reálnym rozdelením pozemno-knižnej parcely č. 2407, zapísanej v pozemno-knižnom protokole č. 192, kat. úz. D.. Z darovacej zmluvy uzavretej medzi žalobcami 1/, 2/ a Q. X. však nemožno vyvodiť jednoznačný záver o tom, že Q. X. daroval celý svoj spoluvlastnícky podiel k pôvodnej pk parcele č. 2407, zapísanej v pk protokole č. 192. Z tejto jednoznačne vyplýva, že Q. X. daroval len časť uvedenej parcely, a to tú časť, ktorá je totožná s novovzniknutou parcelou EN č. 4513/2, zastavaná plocha a výmiera 800 m<sup>2</sup>, vytvorenou geometrickým plánom vyhotoveným SG v Dolnom Kubíne pod č. j. 762-0443-69 dňa 04. 09. 1969. Uvedenej parcele (EN č. 4513/2) zodpovedajú v súčasnosti C-KN parcely č. 801 a 802, vedené na LV č. XXX, k. ú. D., ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/, každého v podiele 1. Zo samotného konštatovania darcu Q. X. v darovacej zmluve, že táto na základe rozdelenia v prírode patrí darovateľovi titulom delby vlastníckym právom v celosti, nemožno vyvodiť, či sa toto konštatovanie vzťahuje len na novovytvorenú parcelu č. 4513/2 alebo či darca na základe „rozdelenia v prírode“ užíval aj časť zvyšku pôvodnej pk parcely, prípadne celú pk parcelu č. 2407. Z výpisu z pozemno-knižnej vložky č. 192, kat. úz. D., totiž vyplýva, že Q. X. a M. X. boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci pozemno-knižnej parcely č. 2407 (mimo iných) na základe skutočnej držby,

každý v 1, pričom žalobcovia v konaní nepreukázali, že následne došlo k reálnej delbe medzi Q. X. a jeho manželkou. Skutočnosť, že darovacou zmluvou došlo k darovaniu celého podielu darcu na pk parcele č. 2407 nakoniec spochybňuje aj samotný závet Q. X., na ktorý sa žalobcovia odvolávajú. V prípade, ak mal darca záujem darovacou zmluvou previesť na žalobcov celý svoj podiel na nehnuteľnosti a takto darovacou zmluvou i urobil (podľa tvrdenia žalobcov), nebol dôvod, aby uvedenú parcelu uviedol i v závete. Tvrdenia žalobcov napokon spochybňuje i skutočnosť, že v dedičskom konaní po Q. X. ani jeho manželka ako podielová spoluvlastníčka a jedna z dedičiek, ktorá navyše sama svoj podiel na predmetnej parcele odkázala žalobcom, neuviedla, že došlo k reálnemu rozdeleniu predmetnej parcely, a teda zvyšok pk parcely č. 2407 už do dedičstva po Q. X. nepatrí.

Vychádzajúc z uvedeného je záver okresného súdu o nepreukázaní nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. D., titulom darovacej zmluvy od Q. X. a titulom dedenia po M. X. správny. Rovnako správny je i záver okresného súdu pokiaľ ide o dobromyseľnosť žalobcov pre účely vydržania vlastníckeho práva vo vzťahu k titulu nadobudnutia spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, resp. podielu žalovaného na sporných nehnuteľnostiach. Pokiaľ ide o dobromyseľnosť žalobcov vo vzťahu k darovacej zmluve, odvolací súd odkazuje na vyššie uvedené závery. Svoju dobromyseľnosť žalobcovia nemôžu odvodzovať ani od závetu Q. X. (ktorý spochybňuje dobromyseľnosť žalobcov vo vzťahu k nadobudnutiu celého podielu Q. X. na sporných nehnuteľnostiach na základe darovacej zmluvy), keďže v prípade závetu mohli nehnuteľnosť nadobnúť až smrťou poručiteľa, t. j. za života poručiteľa nemohli byť v dobrej viere, že im predmetná nehnuteľnosť patrí. Žalobcovia pritom v konaní netvrdili, ani nepreukázali, že by predmetný závet boli predložili v dedičskom konaní po Q. X., ktorého predmetom bol aj spoluvlastnícky podiel Q. X. k pozemno-knižnej parcele č. 2407, zapísanej v pk protokole č. 192, kat. úz. D., ktorý na základe dedičského rozhodnutia po Q. X. nadobudla P. X..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd, v celom rozsahu sa stotožniac so závermi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom rozhodnutí, napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, ktorý nebol osobitne napadnutý odvolaním. Okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval zásadu úspechu v spore (§ 142 ods. 1 O. s. p.) i návrhový charakter rozhodovania o náhrade trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol žalovaný, ktorý si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11. 03. 2015 vo výške 64,53 eur a režijný paušál 8,39 eur, spolu 72,92 eur.

Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia žalovaného vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalobcov zo dňa 11. 03. 2015 vo výške 64,53 eur, režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia žalovaného v odvolacom konaní tak predstavujú spolu sumu 72,92 eur, ktorú sú žalobcovia 1/, 2/ povinní zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne na účet splnomocneného zástupcu žalovaného (§ 149 ods. 1 O. s. p.), v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.