

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204474  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204474.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX W. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362962, pr. zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 437,23 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,56 eur a 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,52 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne, zo sumy 14,02 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14,02 eur od 18.10.2011 do zaplatenia na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi a navrhovateľovi súd ne p r i z n á v a náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vo výške 72,87 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, Bratislava vedený v T. O., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 437,23 eur s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny 17,52 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, z istiny 14,02 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 12,52 eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, z istiny 14,02 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 391,67 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, ako aj trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako podnik (podľa § 4 ods. 8 zák. o elektronických komunikáciách) uzavrel podľa § 43 zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) s odporcom ako účastníkom (v zmysle § 5 ods. 7 ZEK) Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto Zmluvy poskytol Slovak Telekom, a.s., odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť v nepretržitej prevádzke, poskytoval mu servisné a ďalšie služby podľa Zmluvy a Všeobecných podmienok (ďalej len VOP). Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval odporcovi cenu poskytnutých

služieb faktúrami: číslo 1730899092 vo výške 14,02 eur, splatnou dňa 17.9.2011, splatnou dňa 17.11.2011, číslo 729895417 vo výške 17,52 eur, splatnou dňa 17.8.2011, číslo 8731899908 vo výške 14,02 eur, splatnou dňa 17.10.2011, ktoré odporca v lehote splatnosti a ani do podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ vyfakturovať odporcovi zmluvnú pokutu faktúrou číslo 5732897720 vo výške 391,67 eur, splatnou dňa 17.11.2011. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od júla 2011 do septembra 2011 vo výške 45,56 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 391,67 eur, ktorú Slovak Telekom vyfakturoval odporcovi z dôvodu, že porušil svoju povinnosť tým, že svoj zmluvný záväzok nesplnil a neuhradil predmetné faktúry v lehote splatnosti. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 24.6.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi vedený pod referenčným číslom 1195149501. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa oznámil vstup do konania na podporu odporcu podaním doručeným súdu dňa 9.9.2014.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 29.9.2014 doplnil návrh s tým, že v zmysle rozsudku KS Prešov č. k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013 je prípustné dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Toto vyplýva aj z ustanovení OZ a zo zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007. Poukázal aj na rozsudok NS SR zo dňa 1.9.2010 sp. zn. 40bdo/4/1999, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy. Tiež uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné skúmať z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Tvrdil, že súd môže považovať dojednanie v zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú podmienku len vtedy, keď výška zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené robiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa.

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 10.2.2010 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok počas 1.-6. mesiaca vo výške 7,95 eur s DPH, počas 7.-24. mesiaca vo výške 11,95 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 eur s DPH.

Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 10.2.2011 bola 216,-- eur (454,80 (18,95x24)-143,40(11,95x12)+95,40(7,95x12)).

V uvedenom prípade teda odporca nebol sankciovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu. Uviedol, že zmluvná pokuta plní aj preventívnu funkciu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia, ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozba majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom ju včas a riadne plnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Odporca sa zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

- Odporca poruší určené povinnosti, a to najmä: povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach
- Právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinností odporcu vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu koncového zariadenia.

V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú odporcovi ) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak odporca žalovaný:

- opakovane neoprávnené zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia lebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny
- pripojil na VMTS koncové zariadenie, ktorého technika spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so
- schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenia neodpojí,
- opakovane používa Služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania Služieb sa považuje najmä to, ak Účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním Služieb alebo ak Účastník využíva Služby protiprávnym spôsobom,
- zneužíva Služby, najmä no nielen spôsobom uvedeným v bode 3.6 Všeobecných podmienok, poskytované mu podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi Účastníkom a spoločnosťou ST,
- opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi Účastníkom a spoločnosťou ST alebo záväzné pokyny spoločnosti ST".

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu v lehote stanovenej súdom písomne nevyjadril.

Navrhovateľ na návrhu trval a namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník podaním, doručeným súdu dňa 20.2.2015, navrhol, aby súd návrh zamietol. Poukázal na to, že súd už v obdobných konaniach vyhlásil zmluvnú pokutu za neprijateľnú podmienku zmluvy, teda absolútne neplatnú podmienku zmluvy a teda, aby aj v tomto konaní vyhlásil zmluvnú pokutu za neprijateľné podmienky zmluvy.

Keďže v iných konaniach súdy vyhlásili zmluvné podmienky za neprijateľné podmienky, je tu zákonná prekážka podľa § 53a ods. 1 OZ, aby mohol dodávateľ, resp. jeho právny nástupca, takúto neprijateľnú podmienku uplatňovať. V takomto prípade je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Z jemu dostupných informácií mal za to, že ustanovenia o zmluvných pokutách uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní je identické zmluvné ustanovenie, ktoré bolo už súdmi vyhlásené za neplatné, a preto nemožno priznať navrhovateľovi plnenie z takéhoto dojednania. Ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 199,-- eur, a to Magio Sat pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, musí uviesť konkrétne, určito a zrozumiteľne, za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu uplatňuje. Navrhovateľ nepreukázal, aby táto zmluvná pokuta bola súčasťou zmluvy, ktorú odporca ako spotrebiteľ podpísal. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie o zmluvnej pokute nemôže byť súčasťou VOP, ktoré spotrebiteľ nepodpísal (nález ÚS ČR z 11.11.2013, sp.zn. I.ÚS 3512/2011). Navrhovateľ predložil k návrhu len Cenový výmer, preto takáto zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou zmluvy.

Navrhovateľ si predmetnou faktúrou uplatnil aj ďalšie zmluvné pokuty, a to pokutu za Magio box, Pokutu za diaľkový ovládač, Pokutu za kartu a Pokutu za ostatné príslušenstvo spolu vo výške 192,67 eur, a to na základe zmluvy o nájme koncového zariadenia, resp. zmlúv o pripojení. Uvedené zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty, alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Navrhovateľ však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti odporcu, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia akýmkoľvek spôsobom od odporcu žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného, preto nie je zrejmé, z akých dôvodov si navrhovateľ uplatňuje proti odporcovi uvedené zmluvné pokuty. Tvrdil, že jednotlivé zmluvné pokuty sú nedôvodné, nakoľko neboli splnené predpoklady, za ktorých by navrhovateľovi vznikol nárok na jednotlivé zmluvné pokuty.

Z uvedených dôvodov navrhol návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť a priznať mu trovy konania zo sumy 391,67 eur s poukazom na to, že zmluvné pokuty môžu byť uplatňované ako samostatný nárok.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 23.11.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 30.11.2015 o 8.30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení číslo 9902826982 zo dňa 1.2.2010, faktúrami: číslo 1730899092 , číslo 5732897720, číslo 729895417, číslo 8731899908, informatívnymi výpismi z OR navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, vyjadrením navrhovateľa a vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa zmluvy o pripojení sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou odporcovi ako účastníkovi, ktorý sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify. Táto Zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom, (ďalej len VP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy.

V záverečných ustanoveniach zmluvy je uvedený cenový výmer č. 510/2010 a pod bodom B základné Benefity:

Tabuľka č. 1 - akciová cena platná počas 1. -12. mesiaca pri 24 mesačnej viazanosti.

Program Magio Sat Klasik - 7,95 eur s DPH vopred/mesiac.

Akciová cena platná počas 13. -30. mesiaca počas 24 mesačnej viazanosti pri programe Sat klasik - 13,95 s DPH.

Tabuľka č. 2 - sa týkala Akciovej ceny za zriadenie služby Magio Sat - akciová cena za zriadenie služby Magio Sat (samoinštalácia) pri 24 mesačnej viazanosti - 1,-- euro s DPH jednorazovo.

Tabuľka č. 3 - sa týkala Zmluvnej pokuty

Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24. mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat 199,-- eur (DPH sa neuplatňuje) jednorazovo.

Podľa písmena D záverečné ustanovenia. Bod 1 ST je oprávnený využívať uvedenú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3 bod B vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ porušil zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadá o zmenu programu služby Magio Sat počas doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Zmluva o pripojení bola uzavretá na neurčitú dobu.

Za poskytnuté služby Slovak Telekom vyfakturoval odporcovi cenu faktúrami uvedenými vyššie za obdobie od júla 2011 do septembra 2011 spolu vo výške 45,56 eur. Odporca v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradil, preto mu Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. 5732897720 vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 391,67 eur splatnú dňa 17.11.2011, a to Magio Sat pokutu vo výške 199,-- eur a ostatné jednorazové poplatky vo výške 192,67 eur, a to pokutu za Magio Box vo výške 126,-- eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 16,77 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur a pokutu za ostané príslušenstvo vo výške 29,95 eur. Odporca v lehote splatnosti faktúru neuhradil, preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 391,67 eur s príslušenstvom.

Slovak Telekom ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2013 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe Zmluvy o pripojení uzavretej medzi postupcom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ktorá je predmetom konania.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah..

Podľa § 52 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

Podľa § 53a ods.1 OZ účinný od 1.3.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len ZEK), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ ZEK podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ ZEK účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby (Magio a ostatné služby) vyfakturované právny predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom odporcovi vyššie uvedenými faktúrami. Vzhľadom na to, že odporca Slovak Telekomu vyššie uvedené faktúry v celkovej výške 45,56 eur v lehote splatnosti neuhradil, po zhodnotení vykonaného dokazovania s prihliadnutím na uzatvorenú Zmluvu o pripojení a VP a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ho zaviazal na ich zaplatenie.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 od navrhovateľom požadovaných dní, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,52 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne, zo sumy 14,02 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14,02 eur od 18.10.2011 do zaplatenia. V čase, odkedy žiadal navrhovateľ priznať mu úroky z omeškania, t. j. od dňa 18.8.2011, od 18.9.2011 a od 18.9.2011 bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,5 %, teda navrhovateľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne (8 % + 1,5 %), z priznanej sumy do zaplatenia.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 391,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia, vyúčtovanou odporcovi vyššie uvedenou faktúrou, súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu iba predmetnú faktúru a Zmluvu o pripojení zo dňa 1.2.2010. Iný dôkaz, ktorým by preukázal oprávnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty, súdu nepredložil. Porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu navrhovateľ v návrhu iba konštatoval, keď uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť nespĺnením zmluvného záväzku bez jeho konkrétnej špecifikácie, t. j., bez uvedenia, akým spôsobom k porušeniu zo strany odporcu došlo. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu. Samotné uvedenie výšky zmluvnej pokuty na faktúre nestačí na bezpečný záver o tom, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu a navrhovateľovi vznikol nárok na jej úhradu vo vyúčtovanej sume. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nespĺnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nespĺnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 391,67 eur s príslušenstvom súd návrh zamietol aj z toho dôvodu, že v tejto časti súd z úradnej povinnosti podrobil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú súdnej kontrole, teda či neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t. j. odporcu, či ide o individuálne dojednané podmienky zmluvy, teda, či zmluva neobsahuje absolútne neplatné podmienky.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do OZ zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1, 2 OZ (účinného od 1.3.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti."

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ (účinné od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície

smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov a dodávateľov.“

Podľa prechodného ustanovenia § 879I/ OZ k úpravám účinným od 1. marca 2010 -Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. , účinného od 15.10.2008, Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., účinného od 1.3.2010, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 1.2.2010 je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 a nasl. OZ. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p. s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ust. § 53 ods. 1 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice „ Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku ( uznesenie Súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/ Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok, už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Súdny v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútne neplatná). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu

predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky), je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Vo svetle tejto argumentácie súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://www.wold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprimeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Súd ešte dodáva, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly zmluvy pred súdom neobhájil, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly. Takýto zákaz vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné konanie navrhovateľa hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Dodávateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Z pozície ochrany spotrebiteľa

a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Súd na záver poznamenáva, že zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Súd však, ako je uvedené vyššie, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná podmienka zmluvy.

Na záver súd dodáva, že navrhovateľ nepreukázal, aby došlo k zrušeniu zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, či už odstúpením od zmluvy alebo výpoveďou zmluvy, resp. nejakým iným spôsobom teda, aby došlo k porušeniu časového záväzku 24 mesačnej dobe viazanosti užívať služby Magio Sat. V konaní bolo len preukázané, že odporca porušil povinnosť zaplatiť cenu vyfakturovaných služieb, ale zo strany odporcu nedošlo ku zrušeniu zmluvy o pripojení.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení Magio Boxu, diaľkového ovládača, karty a ostatného príslušenstva navrhovateľ nepreukázal, aby tieto zariadenia boli odcudzené, stratené alebo žeby neboli u odporcu a tiež nepreukázal, aby žiadal odporcu tieto zariadenia vrátiť.

Z uvedených dôvodov súd návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 391,67 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18.11.2011 do zaplataenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ si na súde uplatnil nárok na zaplataenie sumy 437,23 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 45,56 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 10 %, bol navrhovateľ v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, t.j. v časti istiny vo výške 418,90 eur s príslušenstvom, návrh zamietol, mal v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 90 % úspech odporca. Po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu, úspech odporcu prevyšuje úspech navrhovateľa o 80 %, preto odporca by mal právo na náhradu trov konania vo výške 80 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník na podporu odporcu vstúpil do konania v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 391,67 eur s príslušenstvom, keďže ide o samostatný nárok. V zmysle judikatúry KS Prešov vedľajšiemu účastníkovi boli v obdobných prípadoch priznané trovy konania. Súd v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty s príslušenstvom návrh zamietol a pri rozhodovaní zobral do úvahy vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi uplatňované trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov vo výške 72,87 eur - za 2 úkony právnej služby 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ vyjadrenie vo veci samej - odmena za jeden úkon 28,22 eur a 2 x režijný paušál - 1 x 8,04 eur v roku 2014 a 1 x 8,39 eur v roku 2015 a zaviazal navrhovateľa tieto trovy konania uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.