

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/972/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114218311
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114218311.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou spoločnosťou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanému: C. D., bytom G. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 71,60 eura s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu žalobcom v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/210/2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 14C/210/2014-35 zo dňa 11.05.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 14C/210/2014-35 zo dňa 11.05.2015 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 71,60 eura s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 29.12.2013 do zaplatenia, a o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal. Žalobca tvrdil, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000007853 zo dňa 28.09.2005 bol žalovanému poskytol úver vo výške 730,73 eura a on sa ho zaviazal splatiť s úrokom podľa splátkového kalendára v 36 mesačných splátkach po 40,60 eura. Súd po vykonaní dokazovania urobil záver, že žaloba je neopodstatnená, lebo zmluva vo svojej podstate neobsahuje ani základné náležitosti o revolvingovom úvere a tie, ktoré sú uvedené v oznámení veriteľa, sú zavádzajúce. Zmluva obchádza zákon a prieči sa aj dobrým mravom, a preto je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V dôsledku neplatnosti zmluvy žalobca má právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia do výšky žalovanému poskytnutých súm 1.724,57 eura. Žalovaný zaplatil celkove sumu 3.338,80 eura, čo znamená, že zaplatil podstatne viac, ako mu žalobca poskytol. Zamietnutie žaloby súd oprel o príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpísania zmluvy, Občianskeho zákonníka ako aj smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Výrok o trovách konania súd odôvodnil v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.06.2015 žalobca súdu prvého stupňa oznámil, že v zmysle § 208 OSP návrh na začatie konania berie celkom späť a navrhuje konanie zastaviť. Žalovaný na výzvu súdu písomným podaním doručeným dňa 21.09.2015 so späťvzatím žaloby súhlasil.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 208 OSP, podľa ktorého ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý

účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca má za podmienok ustanovených zákonom právo disponovať s návrhom na začatie konania. V tomto prípade vzal svoju žalobu späť po vydaní rozsudku súdu prvého stupňa bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie, čím voči súdu prejavil vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Pri účinnom späťvzatí návrhu, t. j. ak žalovaný nevznesie nesúhlas so späťvzatím návrhu a odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu, všetky účinky konania sa rušia od začiatku a súdená vec sa dostáva do stavu pred podaním návrhu; z toho vyplýva aj povinnosť odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok s následným zastavením konania. V tomto prípade žalobca vzal svoj návrh účinne späť, za súhlasu žalovaného, a preto Krajský súd v Nitre urobil záver o danosti zákonných podmienok pre postup podľa § 208 OSP. Vzhľadom na to späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách celého konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, t. j. konania prvostupňového aj odvolacieho, lebo konanie bolo zastavené a dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP daný nebol.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.