

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Co/372/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221364  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Greguš  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4412221364.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/756/2012-122 zo dňa 1. júna 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 8C/756/2012-122 zo dňa 1. júna 2015 r u š í a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie o odvolaní vo veci 8C/756/2012 zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 5 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) a uviedol, že navrhovateľ dňa 16.09.2014 podal dovolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa sp. zn. 8C/756/2012. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/425/2013. Súd prvého stupňa dňa 24.09.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Ďalej uviedol, že vyzval navrhovateľa, aby zaplatil súdny poplatok v sume 40,-- Eur v kolkoch, pričom bol poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Uvedenú výzvu súdu právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 29.09.2014, avšak doteraz súdny poplatok nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa pri aplikácii cit. zák. ustanovení rozhodol o zastavení konania. Výrok o trovách konania oprel o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Mal za to, že je nepochybné, že ani jednému z účastníkov v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie, odôvodniac ho tým, že súd vyrubil súdny poplatok za dovolanie podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb., pričom podľa tejto položky sadzobníka sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu teda podlieha len podanie žaloby na náhradu škody a spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie, a pod.. Poukázal pritom na dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zdôraznil, že podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Navrhovateľ nemôže byť preto vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Odvolal sa pritom na právne závery Najvyššieho súdu SR v rozsudku z 29.03.2007 sp. zn. 4 Cdo 39/2007, podľa ktorých za

súdne konania, ktoré nie sú uvedené v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (sadzobník súdnych poplatkov) sa súdne poplatky nevyberajú, poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. Navrhovateľ mal ďalej za to, že v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi bola teda v rozpore so zákonom uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná navrhovateľom pred 01.10.2012, a konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z.. Do 30.09.2012 bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom od poplatku vecne oslobodené. Tento záver potvrdil aj Okresný súd Komárno v uznesení sp. zn. 8C/842/2012 zo dňa 16.10.2013. S poukazom na uvedenú argumentáciu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach podaného odvolania a zistil, že je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. i) OSP). Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 27.09.2012 bol Okresnému súdu Nové Zámky doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 549,24 eura, z titulu nemajetkovej ujmy sumu 109,85 eura a trovy súdneho konania. Uznesením č. k. 5NcC/296/2012-9 zo dňa 22.10.2012 Krajský súd v Nitre vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Komárno. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 8C/756/2012-47 zo dňa 07.10.2013 návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Voči predmetnému rozsudku podal navrhovateľ dňa 07.11.2013 odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom č. k. 25Co/425/2013-65 zo dňa 16.07.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Voči rozsudku Krajského súdu v Nitre podal navrhovateľ dňa 16.09.2014 dovolanie. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 8C/756/2012-80 zo dňa 24.09.2014 uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie zo dňa 04.11.2013, ktorý je 20,-- eur podľa položky 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať. Následne uznesením č. k. 8C/756/2012-82 zo dňa 24.09.2014 súd prvého stupňa navrhovateľovi uložil povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za dovolanie, ktorý je 40,-- eur podľa položky 7a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať. Voči predmetným uzneseniam podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11Co/232/2014-114 zo dňa 31.03.2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 24.09.2014 č. k. 8C/756/2012-80 potvrdil a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 24.09.2014 č. k. 8C/756/2012-82 zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 24.09.2014 č. k. 8C/756/2012-82, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie v sume 40,-- eur vôbec nemalo byť vydané a neexistovali ani dôvody na jeho vydanie. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa povinnosť vyzvať navrhovateľa výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch vrátane poučenia navrhovateľa o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie č. k. 8C/756/2012-122 zo dňa 01.06.2015, ktorým konanie o dovolaní zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Ako už bolo vyššie uvedené, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 11Co/232/2014-114 zo dňa 31.03.2015 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 24.09.2014 č. k. 8C/756/2012-82 a vrátil ho súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Svoj právny názor Krajský súd v Nitre vyložil v odôvodnení rozhodnutia. Pokyny Krajského súdu v Nitre o ďalšom postupe súdu prvého stupňa boli v rozhodnutí uvedené jednoznačne a to, že povinnosťou súdu prvého stupňa vo veci podaného dovolania bude navrhovateľa výzvou vyzvať na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch vrátane poučenia navrhovateľa o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie, a že ďalší postup súdu prvého stupňa bude závisieť od toho, či navrhovateľ výzve súdu vyhovie a súdny poplatok v určenej lehote zaplatí alebo lehota určená na jeho zaplatenie márne uplynie. Súd prvého stupňa nerešpektoval právny názor a pokyny odvolacieho súdu, nakoľko nevyzval navrhovateľa výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie s poučením navrhovateľa o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie, ale uznesením č. k. 8C/756/2012-122 zo dňa 01.06.2015 konanie o odvolaní zastavil.

Odvolací súd iba opätovne uvádza, že definícia poplatníka je zakotvená v ustanovení § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého poplatníkom pri dovolaní je ten, kto podal dovolanie. Pokiaľ teda navrhovateľ podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, stal sa poplatníkom, ktorému už podaním dovolania vznikla poplatková povinnosť (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch), a to v rozsahu dvojnásobku ustanoveného súdneho poplatku v sadzobníku za návrh v zmysle § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Ak navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil už pri podaní dovolania, súd prvého stupňa mal postupovať podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a navrhovateľa výzvou vyzvať na jeho zaplatenie a poučiť ho o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, pričom následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania.

V ďalšom konaní povinnosťou súdu prvého stupňa vo veci podaného dovolania bude navrhovateľa výzvou vyzvať na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1, veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch vrátane poučenia navrhovateľa o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie. Ďalší postup súdu prvého stupňa bude závisieť od toho, či

navrhovateľ výzve súdu vyhovie a súdny poplatok v určenej lehote zaplatí alebo lehota určená na jeho zaplataenie márne uplynie.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.