

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201836
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201836.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., o zaplatenie 395 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C 85/2013-55 zo dňa 30.4.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „prvostupňový súd“) prerušil konanie do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie na návrh Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014 v jeho právnej veci sp. zn. 6Co 132/2013.

Vychádzal zo zistenia, že Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10.6.2014, sp. zn. 6 Co 132/2013, predložil podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vec Súdnemu dvoru Európskej únie na riešenie prejudiciálnej otázky v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Konanie pred Súdny dvorom Európskej únie sa vedie pod sp. zn. C-328/14. Keďže prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd prerušil konanie v tejto veci do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie č. k. C-328/14.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania hoci je právoplatné, bolo voči nemu podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. V prejednávanej veci možno riadne pokračovať, keďže formulovaná prejudiciálna otázka nie je vec právne významná. Citoval uznesenia Krajského súdu v Prešove vo veci 10 Co 79/2013 z 5.9.2013. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci 6 Co 156/2013 nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Možnosť ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd predtým, než pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia v zmysle zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zistil, že vo veci 6Co 132/2013 Krajský súd v Prešove oznámil, že netrvá na návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie vo veci C-328/14 (CD Consulting, s.r.o. vs I. H. a spol.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 29.5.2015 Krajský súd v Prešove odvolacie konanie zastavil v dôsledku späťvzatia odvolania zo strany žalobcu. Zároveň Súdny dvor Európskej únie oznámil, že na návrhu na začatie prejudiciálneho konania netrvá.

Odvolací súd tak konštatuje, že zanikol dôvod pre ktorý prvostupňový súd konanie prerušil. Rozhodnutie napadnuté odvolaním preto zaniklo inak.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd odvolanie odmietol v zmysle ust. 218 ods. 1 písm. e) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.