

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214790
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512214790.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému D. S., P. XXX, o zaplatenie 638,22 € s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 10C/319/2012-56 z 19.1.2015 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a vedľajší účastník nemá právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia, o. i., uviedol, že vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania, nakoľko do konania vstúpil v čase, keď ešte konanie nebolo zastavené a to v agende Ro, že náhradu trov konania mu nepriznal a to z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zast., že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia, že účelom združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, resp. ich podpora formou vedľajšieho účastníctva a, že združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu mal za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov, že odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych veciach, v opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny, že tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené zástupcom, že taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal o nahliadnutie do spisu, bez vedomia žalovaného, pričom je nutné poznamenať, že sa k danej veci vyjadril bez toho, aby ho k tomu požiadal, a to ešte pred tým, než bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, že je všeobecne známe, že Združenie pravidelne vstupuje do množstva konaní, bez ohľadu na ich stav a vôľu žalovaného, pričom je to len jednoduchým oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby, pričom sa len domnieva, že tieto konania sa tykajú spotrebiteľských vecí, ďalej nahliada do spisov, a to v takom štádiu konania, v ktorom ešte nebol o jeho vstupe do konania upozornený ani žalobca, ani žalovaný. Reprodukujúc časť odôvodnenia uznesenia 5Co/546/2013 z 15.7.2014 Krajského súdu (ďalej len KS) v Košiciach uviedol nakoniec, že k zastaveniu konania došlo na základe naplnenia zákonného dôvodu, bez zjavného pričinenia vedľajšieho účastníka, ktorý svojím konaním ani nemohol toto zastavenie konania zaviniť, nakoľko k nemu došlo na základe správania sa žalobca, že mal za to, že to boli svojvoľné a neúčelné úkony vedľajšieho účastníka, bez toho, aby boli splnené podmienky na začatie konania, t.j.

zaplatený súdny poplatok, a preto na základe uvedeného rozhodol aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach tak, že trovy právneho zast. vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Vedľajší účastník podal proti včas odvolanie proti uzneseniu, ktorým mu neboli priznané trovy právneho zast., hoci mu v skutočnosti vznikli podaním vyjadrenia k žalobnému návrhu. Uviedol nasledovné: Napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd o trovách konania rozhodol automaticky bez toho, aby skúmal zavinenie žalobcu, ktorý z procesného hľadiska zaviniť, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Niet pochyb o tom, že žalobca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, pretože poplatkovú povinnosť, ktorá mu podaním žaloby vznikla, nemohol splniť ani žalovaný, ani on, ale len žalobca. Žalobca po jeho vstupe do konania a jeho vyjadrenia k žalobnému návrhu, keďže si dobre uvedomoval neopodstatnenosť svojej žaloby, ďalej nezaplatil súdny poplatok, ktorý inak zaplatiť chcel, čo vyplýva z toho, že v žalobnom návrhu uviedol, že súdny poplatok zaplatí na výzvu súdu. Uvedený záver o procesnom zavinení žalobcu v prípade nezaplatenia súdneho poplatku potvrdzuje aj odborná právna literatúra. (Drápal, Bureš a kol. Občiansky súdny rád I, str.989-990 C.H. Beck,2009) z ktorej citoval. Ďalej citoval z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR 7MCdo 4/2010 zo 14.9.2011, uverejnené na www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>>. O zavinení žalobcu v prípade nezaplatenia súdneho poplatku a jeho povinnosti nahradiť trovy právneho zast. žalovaných judikoval aj Ústavný súd SR, napr. v uznesení II.ÚS 281/2011 zo 16.6.2011, z odôvodnenia ktorého citoval. Tiež citoval znenie § 93 ods.4 O. s. p. Teda v prípade ak mu vzniknú trovy konania, má právo na ich náhradu za predpokladu, že toto právo má aj hlavný účastník, ktorého v konaní podporuje. Jeho právo na náhradu trov konania priznáva aj právna veda ako, napr. komentáre k Občianskemu súdному poriadku: Števcik/Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. vydanie, Praha: C. H. Beck, 2012, str.331, príp. Drápal/Bureš a kol. Občiansky súdny rád I, Velké komentáře, 1. vydání: C. H. Beck, 2009, str.607. Je oprávnený vstúpiť do konania v ktoromkoľvek štádiu, ako náhle je zjavné, že v konaní ide o spotrebiteľský spor, má právo sa k veci vyjadriť. Je v súlade so záujmom na zvýšení ochrany spotrebiteľa, aby nedôvodné žaloby dodávateľov boli proti spotrebiteľom čo najskôr vzaté späť, ideálne ešte pred dorúčením žaloby spotrebiteľovi, aby sa minimalizovalo a predišlo riziku, že neinformovaný spotrebiteľ rezignuje na obranu svojich práv a zaplatí dodávateľovi nárok skôr, ako napr. súd žalobu zamietne, resp. ako sa stihne k veci vyjadriť. Z tohto hľadiska bolo oprávnené z jeho strany už v tomto štádiu konania, poukázať na neopodstatnenosť uplatneného nároku zo strany žalobcu. Jeho trovy by neboli vznikli, ak by žalobca proti spotrebiteľom nepodával neopodstatnené žaloby, ktoré si uplatňoval aj z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve o pripojení, ktorá bola ako neprijateľná právoplatne judikovaná uznesením KS v Prešove 13Co/19/2012 z 29.3.2012. Súd bol toho názoru, že jeho úkony boli svojvoľné, vykonané bez toho, aby boli splnené podmienky začatia konania, bez toho aby bol zaplatený súdny poplatok. Tento názor súdu vychádza z mylnej úvahy, že podmienkou začatia súdneho konania je zaplatený súdny poplatok. Medzi podmienky začatia konania nepatrí zaplatenie súdneho poplatku. Sporové konanie na súde začína podaním žalobného návrhu a je možné v ňom pokračovať aj v prípade, že žalobca nezaplatí súdny poplatok, napr. súd ho nevyzve na zaplatenie, konanie pokračuje bez ďalšieho ďalej. Preto je toho názoru, že konanie bolo začaté už podaním žalobného návrhu. Už týmto momentom podaním žalobného návrhu, začatím konania mohol realizovať svoje procesné práva vyjadriť sa k žalobnému návrhu s cieľom brániť spotrebiteľa. Pod účelnosťou úkonov právnej služby je nutné rozumieť efektívnosť úkonov právnej služby, ktoré musia mať za cieľ a musia byť aj objektívne spôsobilé brániť v konkrétnom prípade práva spotrebiteľa. Aj v tomto prípade vznesená konkrétna námietka premlčania bola objektívne spôsobilá účinne brániť práva spotrebiteľa a viedla k upusteniu od žalovania spotrebiteľa. Aj v prípade ak nie sú splnené podmienky začatia konania, napr. chýba právomoc súdu, spôsobilosť byť účastníkom konania, oproti žalobcovi stojacim účastníkom môžu vzniknúť a spravidla vznikajú trovy konania, napr. vyjadrením ich zástupcu, ktoré nie je možné bez ďalšieho považovať za neúčelne vynaložené. Ak má svoj cieľ pri ochrane spotrebiteľov v praxi realizovať, je nepochybne potrebné, aby mu súdy priznávali náhradu trov konania, tam kde mu na náhradu trov konania vznikli podmienky. Ak tak súdy konať nebudú, zabráni mu, ako neziskovej organizácii, v pokračovaní v jeho činnosti, čo by nemalo byť cieľom súdov. To je cieľom vymáhačských organizácií a dodávateľov. Súd by nemal podporovať hospodárske záujmy dodávateľov, ale spotrebiteľov a práva združenia. Ukladá to čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní EÚ (citoval jej znenie). S poukazom na uvedené navrhol zmeniť napadnutý výrok tak, že žalobca je povinný zaplatiť mu trovy prvostupňového konania 98,26 € a trovy odvolacieho konania 28,56 €, na účet jeho zástupcu. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav

veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie jeho uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

K výstižným a presvedčivým dôvodom uvedeným v napadnutom uznesení niet čo dodať, lebo je v úplnom súlade s prevládajúcou súdnou praxou.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vedľajší účastník nemal v odvolacím konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobca a si ich náhradu neuplatnil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.