

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220941
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220941.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti L.: mal. D., nar. X.XX.XXXX a mal. H., nar. X.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSV a R Prievidza, deti matky: D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, otec: H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O., t.č. bytom J. M., izba č. XXX, F. XXX/X, F., zastúpený opatrovníkom JUDr. F. vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu F., o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí H. L. voči maloletým deťom a to H. zo sumy 30,- eur na sumu 80,- eur a u maloletej D. zo sumy 30,- eur na sumu 80,- eur s účinnosťou od 1.12.2014, ktoré výživné je povinný otec maloletých detí platiť mesačne vždy vopred najneskôr do 25.dňa v mesiaci, k rukám matky maloletých detí.

Zameškané výživné za čas od 1.12.2014 do rozhodnutia vo veci u maloletej H. v sume 600,- eur a u maloletej D. v sume 600,- eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach na každú v sume 30,- eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Týmto dochádza k zmene rozsudku tunajšieho súdu 7P 9/2014-58 zo dňa 15.7.2014 v časti určenia výživného.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom s účinnosťou od 1.12.2014 zo sumy 30 eur na sumu 80 eur z dôvodu, že naposledy bola vyživovacia povinnosť voči mal. deťom upravená rozsudkom tun. súdu 7P 9/2014, ktorým bolo manželstvo rozvedené, maloleté deti zverené jej do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný plniť si voči každej maloletej vyživovaciu povinnosť v sume 30 eur z dôvodu, že v čase rozhodovania bol otec mal. detí vo výkone trestu odňatia slobody. Z dôvodu zmeny pomerov, a to že otec bol prepustený z VT OS podala matka predmetný návrh.

Otec mal. detí sa k predmetnému návrhu nepripojil, uviedol, že 15.10.2014 bol prepustený z výkonu trestu, kde bol 11 mesiacov z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti. Okrem mal. detí mal ešte aj ďalšiu vyž. povinnosť k dvom deťom, ktorá by mala zaniknúť z dôvodu plnoletosti detí. K svojim zárobkovým pomerom uviedol, že býva na slobodárni M. F., s čím má spojené náklady vo výške 75 eur. Od 1.1.2015 poberá sociálne dávky vo výške 61,60 eur a uviedol, že mu nebola vyplatená nemocenská dávka. Vyž. povinnosť si plní tak, že mu pomáha mama. Ďalšie náklady má spojené s exekúciami - boli 4, avšak ich súdu nevedel špecifikovať.

Kolízna opatrovníčka z dôvodu zmeny pomerov v celom rozsahu žiadala návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predložením zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov mal. detí, pripojeným spisom tun. súdu 7P 9/2014, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

Naposledy bola upravená vyž. povinnosť voči mal. deťom rozsudkom tun. súdu 7P 9/2014-58 zo dňa 15.7.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.8.2014. uvedeným rozsudkom bolo manželstvo mal. detí rozvedené, mal. deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec mal. detí bol zaviazaný plnením si vyž. povinnosti voči každému mal. dieťaťu v sume 30 eur. V čase rozhodovania maloleté deti navštevovali 7.ročník ZŠ, stravovali sa doma, zdravotný stav detí bol dobrý. Maloleté deti navštevovali krúžok športových hier. Matka mal. detí do 31.3.2014 dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 480,59 eur, pracovný pomer skončil uplynutím doby určitej a pracovala na základe uzavretej dohody o výkone práce, avšak nepravidelne. Otec mal. detí bol v čase rozhodovania vo výkone trestu odňatia slobody zaradený do pracovného procesu, za vykonanú prácu dosahoval odmenu v priemere mesačne 118,38 eur. Dôvodom, že otec mal. detí nemal dostatočný príjem na plnenie si vyššej vyž. povinnosti, bolo úmyselné konanie, keď si riadne a včas neplnil vyž. povinnosť k plnoletým deťom H. a T., pre ktoré bol odsúdený k výkonu trestu OS. Pri rozhodovaní súd vychádzal z toho, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem na úrovni minimálnej mzdy, ktorá by mu umožnila platiť výživné vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa. V čase terajšieho rozhodovania matka býva s mal. deťmi sama, plnoletý syn sa odsťahoval k priateľke do Prievidze, maloleté deti navštevujú 9.ročník ZŠ v A. F., v rámci školy aj mimo školy nenavštevujú žiadne záujmové krúžky a zdravotný stav mal. detí je dobrý. Zvýšené výdaje by súviseli len so zakúpením okuliarov, na ktoré finančné prostriedky matka mal. detí nemá a z toho dôvodu ich ani nenosia. Matka mal. detí pracuje v bistro X. A. F., kde dosahuje priemerný zárobok 26,80 eur. Býva s mal. deťmi v 3,5 izbovom nájomnom byte, s čím má spojené mesačné náklady vo výške 89 eur. Okrem toho platí štvrťročne vodu vo výške 40 eur, na komunálnom odpade má u Obecného úradu O. nedoplatok 300 eur, ktorý spláca v mesačných 20 eurových splátkach. Ďalšie výdaje má spojené so zakúpením dreva na zimu cca 150 až 200 eur. Ďalšie náklady má spojené s exekúciou, keď si zobrala pôžičku vo VÚB vo výške 20 000 Sk a aj v SLSP vo výške 20 000 Sk, ktorú otec mal. detí použil na splnenie si vyž. povinnosti z predch. manželstva. Ďalšie náklady má spojené s cestou do zamestnania vo výške 1,20 eur každý deň, internet nemajú, mobilné telefóny používajú len vtedy keď majú peniaze na kredit. Ďalšie náklady má spojené s výchovou a výživou mal. detí. Mal. deti majú náklady a to na zakúpenie pomôcok, pomáha jej bývalá svokra, čo sa týka zakúpenia oblečenia. Náklady majú deti aj s cestou do školy. Momentálne jej pomáha v zamestnaní vedúca a to tak, že ju nechá dlhšie pracovať, aby si viac zarobila. Žije len z rodinných prídavkov a výživného. Otec mal. detí uviedol, že z výkonu trestu OS bol prepustený 15.10.2014, má už len vyž. povinnosť k týmto dvom mal. deťom. Býva na ulici F., v slobodárni M., s čím má mesačné náklady 75 eur, poberá od 1.1.2015 dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur. Vyž. povinnosť si plní tak, že mu pomáha jeho mama. Uviedol, že má náklady spojené s exekúciami, ktoré sú 4, avšak ich súdu nevyšpecifikoval. Naposledy mal súd zistené, že bol v pracovnom pomere v roku 2013, bol evidovaný na úrade práce. Pred nástupom na ÚVTOS bol z evidencie vyradený. Nevedel z akého dôvodu. Príležitostne si privyrábal v rozmedzí od 50 do 150 eur. Uviedol, že je vyučený ako banský mechanik, o túto prácu sa na území SR nezaujímal, zaujímal sa v ČR, o čom však súdu doklad nepredložil.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynul rok. Podľa názoru súdu došlo k zmene pomerov na strane mal. detí v tom, že sa zvýšili ich výdavky na materiálne zabezpečenie v súvislosti s vyšším vekom, návštevy školy, ich školskými a mimoškolskými aktivitami a základných potrieb čo sa týka zdravotného stavu - zakúpenie okuliarov, tie si matka z dôvodu zlej finančnej situácie nemôže dovoliť. K zmene pomerov došlo aj na strane otca mal. dieťaťa, ktorý je v súčasnej dobe poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Otec mal. detí žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mal resp. vykonal nejakú aktivitu k získaniu si nejakého zamestnania. Otec mal. detí preukázal, že nemá dostatočný príjem na plnenie si zvýšenej vyž. povinnosti k mal. deťom. Podľa názoru súdu dôvodom tohto stavu je jeho úmyselné konanie, keď si riadne a včas neplnil vyž. povinnosť k plnoletým deťom, pre ktoré bol odsúdený k VTOS. Sú s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení zvýšeného výživného nevychádzal z jeho súčasného príjmu, sociálnych dávok, ale z predpokladaného príjmu, ktorý by dosahoval, keby prijal ktorúkoľvek voľné pracovné miesto, ktoré bolo súdu úradom práce, sociálnych vecí a rodiny predložené č.l. 85 až 89, kde priemerná mzda týchto pracovných zaradení bola cca 600 eur a vyžadovalo sa len základné vzdelanie, ktoré kritérium otec mal. detí spĺňal. Preto súd má za to, že v schopnostiach a možnostiach otca mal. detí by bolo možné dosahovať príjem na úrovni 600 eur (zásada potenciality

príjmov), ktorá by mu umožnila platiť zvýšené výživné 80 eur mesačne na každé dieťa a uspokojovať aj jeho odôvodnené potreby. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyž. povinnosť otca k mal. deťom od 1.12.2014 do rozhodnutia vo veci vzniklo zameškané výživné u každého mal. dieťaťa v sume 600 eur /50x12/, ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným na každé mal. dieťa v sume 30 eur, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky, v súlade s ustanovením § 160 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.