

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/943/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227402  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113227402.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: T. M., a.s., so sídlom Z., W. 8, R. XX XXX XXX, zastúpeného Z., Z. a spol. s.r.o., so sídlom Z., Dr. Vl. H. XX, R.: XX XXX XXX, proti odporcovi V. B., bytom G., V. K. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou S. B., bytom G., O. XXXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 133,58 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2014, č.k. 27C/14/2014-57 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1/ **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 54,58 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,58 eur od 11.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. návrh zamietol. Vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 20.07.2008 zmluvu o pripojení č. A3813337, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporcom dňa 15.02.2011 zmluvu o pripojení č. A5513601, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 20.07.2008 a zmluva o pripojení v spojení s dodatkom zo dňa 15.02.2011, sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 43,96 eur, 2 poplatky za odpojenie á 3,98 eur, 2 poplatky za upomienky á 1,33 eur, ktoré odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na ich zaplatenie. Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 11.05.2012 v sadzbe 9 %, ktorú sadzbu mu súd i priznal. Navrhovateľ si pokusom o pokonávku voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 79,-eur, ktorú však v návrhu na začatie konania žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody. Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu,

ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi telekomunikačné zariadenie a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačného zariadenia, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zák. nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaná takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 79,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.05.2012 do zaplatenia) zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania zhruba rovnaký, a preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov, a to ani vedľajší účastníci na strane odporcu, nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastníci vystupujúci na strane odporcu totiž nemajú právo na náhradu trov konania z dôvodu, že ich nárok na náhradu trov konania sa odvíja od miery úspešnosti účastníka konania, na ktorého strane vystupuje (tu odporca). Okrem toho, v poradí druhý vedľajší účastník si ani žiadne trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výrokovej časti o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník 1/. Namietal, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania nesprávne, keď má nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Mal za to, že jeho vstup do konania na strane odporcu bol rozhodujúcou skutočnosťou pre pomerný úspech odporcu v predmetnom konaní, ktorá viedla súd k zamietnutiu nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody vo výške 79 eur a k priznaniu len časti žalovanej sumy vo výške 54,58 eur. V súvislosti so vstupom do predmetného konania mu vznikli účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Aj napriek tomu, že vedľajší účastník je organizáciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, právne zastúpenie advokátom považoval v predmetnom konaní za účelné. Mal za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Poskytol odporcovi - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Právne zastúpenie advokátom v predmetnom konaní považoval za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane odporcu - spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení. Poukázal na to, že navrhovateľ používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly, ale takéto konanie je aj na úkor kvality a očisty verejného života. Je preto logický dôvod konštatovať, že navrhovateľ zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania zmenil tak, že zaviazá navrhovateľa nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ trovy právneho zastúpenia v pomere úspešnosti odporcu zo sumy 49,28 eur.

Navrhovateľ, odporca a vedľajší účastník 2/ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1/) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ nie je dôvodné.

Odvolaním vedľajšieho účastníka 1/ bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý len vo výroku o náhrade trov konania, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý ( § 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 133,58 eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie sumy 54,58 eur s príslušenstvom bol navrhovateľ úspešný a v zostávajúcej časti - o zaplatenie sumy 79 eur s príslušenstvom bol navrhovateľ neúspešný, keď jeho návrh bol v tejto časti zamietnutý, čo v pomere k predmetu konania predstavuje pomerný úspech odporcu v rozsahu 18% (59% úspech - 41% neúspech). Za danej procesnej situácie, keď pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania bol približne rovnaký, je aplikácia ust. § 142 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania aj z pohľadu odvolacieho súdu správna. Vo vzťahu k odvolacím

námietkam vedľajšieho účastníka 1/ ohľadom samostatnosti uplatnených nárokov odvolací súd uvádza, že sa s týmito nestotožňuje, keďže podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník po vstupe do konania s poukazom na § 93 ods. 4 O.s.p. disponuje až na pár výnimiek rovnakými právami a povinnosťami ako hlavný účastník, na podporu ktorého v konaní vystupuje a rovnako aj zdieľa ten istý procesný osud, pokiaľ ide o mieru procesného (ne)úspechu v konaní vrátane náhrady trov konania. Preto nie je možné, aby si vedľajší účastník vopred vybral časť predmetu konania, do ktorej mu vyhovuje vstúpiť. Základný rámec občianskeho súdneho konania bol vymedzený petitom návrhu na začatie konania, v ktorom sa rozhodol navrhovateľ oba nároky voči odporcovi uplatňovať spoločne, nakoľko išlo o peňažné nároky vyplývajúce z toho istého zmluvného vzťahu. Na základe uvedeného vedľajší účastník znáša všetky práva a povinnosti rovnako ako účastník, na strane ktorého vystupuje podľa výsledku konania, preto odvolacie námietky vedľajšieho účastníka 1/ boli nedôvodné.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1/ ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko navrhovateľ nepodal návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .