

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513222409
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513222409.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi S. S., narodenému XX. júnaXXXX, bývajúcemu v Y. nad G. XXX, o zaplatenie 639,65 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 11. novembra 2014 č.k. 18C/201-2014-49 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v jeho napadnutej časti o trovách konania tak, že navrhovateľovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,58 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 11. novembra 2014 č.k. 18C/201/2014-49 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 639,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,68 € od 6. januára 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,08 € od 4. februára 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 580,80 € od 4. júna 2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 38 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň súd rozhodol, že navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh navrhovateľa bol dôvodný, lebo odporca za poskytnuté hovorné navrhovateľovi nezaplatil ani jednu faktúru. Zmluvná pokuta bola individuálne dohodnutá a išlo o zmluvnú pokutu, ktorá je primeranou sankciou a súčasne aj paušálnou náhradou škody. Na zistený skutkový stav aplikoval súd ustanovenia § 43 ods. 1,5 písm. b/, písm. e/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákona č. 610/2003 Z.z.“), § 42 ods. 1 písm. a/, písm. d/ zákona č. 610/2003 Z.z., § 42 ods. 4 písm. a/, písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 53 ods. 1,2,3,4,5,10 OZ, § 54 ods. 1,2 OZ, § 544 ods. 1,2 OZ, § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Výrok o trovách konania odôvodnil súd aplikáciou § 142 ods. 1 O.s.p.. Za účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa považoval len zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 38 €. Náhradu nákladov spojených so zastupovaním advokátom súd navrhovateľovi nepriznal, lebo sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd nepovažoval náklady zastúpenia navrhovateľa advokátom za účelné, lebo išlo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke. K uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje odporcu, čísla faktúr, dlžné sumy a začiatok omeškania. Vyplňovanie týchto návrhov je rutinnou záležitosťou nevyžadujúcou odborné znalosti. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sú si vedomí uvedených okolností, lebo aj keď súd vo veci nariadi pojednávanie, nikdy sa ho nezúčastnia vychádzajúc z toho, že súd s

pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech navrhovateľa. Poznamenal, že navrhovateľ je spoločnosťou (BL Telecom collection, s.r.o.), ktorej konateľom je JUDr. Peter Štrpka, ktorý je zároveň aj spoločníkom a konateľom spoločnosti SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ktorá je právnym zástupcom navrhovateľa. Vyslovil názor, že ak právny zástupca vykonáva úkony v mene vlastnej spoločnosti za účelom dosiahnutia pozitívneho výsledku, priznanie náhrady trov za vykonané úkony by sa priečili princípu hospodárnosti, účelnosti i nevyhnutnosti a podľa názoru súdu aj dobrým mravom.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd nepriznal náhradu trov konania (právneho zastúpenia) navrhovateľovi, podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť napadnutý výrok a priznať navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v plnej výške, t.j. 118,34 € za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd á 41,50 €, spolu (83 €), ďalej 2 x paušálnu sumu á 7,81€, spolu (15,62 €) s tým, že odmenu a paušálnu náhradu žiadal zvýšiť o 20 % DPH. Uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 59,45 €, ktorá pozostáva z odmeny za 1 úkon právnej služby - odvolanie v sume 41,50 € + režijný paušál vo výške 8,04 €, ako aj navýšenie 20 % DPH. Uviedol, že rozhodnutie okresného súdu nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, že porušuje zásady posudzovania priznania trov právneho zastúpenia účastníkom konania a osobitne zásadu úspechu vo veci. Poukázal na ustálenú judikatúru súdov Slovenskej republiky a do pozornosti odvolacieho súdu dal rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/30/2012 zo 17. októbra 2013, podľa ktorého každý účastník má právo dať sa zastúpiť advokátom. Aj advokát, ktorý sa v súdnom konaní domáha svojho nároku vyplývajúceho ako z jeho podnikateľskej činnosti, tak aj zo súkromnoprávneho vzťahu, resp., ktorý vystupuje v takýchto vzťahoch na strane navrhovateľa, má právo dať sa zastúpiť advokátom, ktorého si zvolí. Len ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. dovoľuje, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa výnimočne nepriznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti úspešnému účastníkovi. Upriamil pozornosť na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/977/2014, podľa ktorého odvolací súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia len za 1 úkon právnej služby aj napriek tomu, že skonštatoval, že ide o formulárový návrh a vec právne nenáročnú.

Odporca v písomnom vyjadrení súhlasil s rozhodnutím okresného súdu o nepriznaní trov právneho zastúpenia navrhovateľovi. Uviedol, že telefón si nekúpil a namiesto neho niekto iný podpísal zmluvu. Vec je v štádiu vyšetrovania.

Vyjadrenie odporcu bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 16. marca 2015.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas navrhovateľ (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.), preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Výrok rozsudku, ktorým bolo návrhu vyhovené, odvolaním napadnutý nebol, a tak nadobudol právoplatnosť.

Predmetom odvolacieho prieskumu bol len výrok o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia a v medziach tohto zákonného ustanovenia nepriznal alebo znížil trovy konania, ktoré sú v drobných sporoch neprimerane voči pohľadávke. Vymedzenie pojmu drobný spor je uvedené v citovanom ustanovení § 200ea ods. 1 O.s.p.. V ustanovení § 150 ods. 2 O.s.p. sa explicitne nevymedzuje aký pomer sumy trov k sume pohľadávky treba považovať za neprimeraný. V prípadoch drobných sporov je teda na uvážení súdu, či v tom ktorom prípade ide o neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, a teda, či súd použije ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. a účastníkovi konania, ktorý mal vo veci úspech, trovy konania zníži, prípadne vôbec neprizná.

Rozhodujúcim kritériom pre rozhodnutie o náhrade trov konania je posúdenie trov z hľadiska účelnosti ich vynaloženia a až následného posúdenia primeranosti trov konania voči samotnej pohľadávke, ktorou je istina, t.j. suma návrhom uplatneného nároku bez príslušenstva.

Ako vyplýva z rozhodnutia súdu prvého stupňa, jediným účelným nákladom, ktorý navrhovateľovi vznikol, bolo len zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Náklady spojené so zastupovaním advokátom nepovažoval za účelne vynaložené, lebo išlo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, a k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje odporcu.

Odvolací súd sa nestotožňuje v celom rozsahu so záverom súdu o neúčelnosti náhrady trov konania v spojení so zastupovaním advokátom. Účelnosť trov sa dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc sa odvodzuje z citovaného článku 47 Ústavy.

V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom.

Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobných sporoch. Táto situácia nastáva nielen vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, alebo, keď sú s ňou takmer zhodné, ale aj v prípade ako je tomu v prejednávanej veci.

Návrhom bol uplatnený nárok na zaplatenie sumy 639,65 €, teda ide o drobný spor. Navrhovateľ uplatnil voči neúspešnému odporcovi aj náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 118,34 €, t.j. za 2 úkony právnej služby a 2 x režijný paušál. Hodnota uplatnenej náhrady trov konania (právneho zastúpenia) tak predstavuje 18,55 % z hodnoty istiny, a preto podľa názoru odvolacieho súdu bolo namieste aplikovať aj ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj obsah spisu a dospel k záveru, že v danom prípade sú dôvody pre využitie moderačného práva upraveného v § 150 ods. 2 O.s.p., ktorým je zmiernenie následkov právnych noriem vzťahujúcich sa na náhradu trov konania a priznať navrhovateľovi trovy konania len v rozsahu 1/4 z účtovaných trov konania, t.j. v sume 29,58 € (1/4 zo sumy 118,34 €).

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadol odvolací súd nielen na charakter sporu, t.j., že ide o drobný spor, ale aj na to, že navrhovateľ podáva takéto návrhy, ktoré možno označiť za typové návrhy, v ktorých sa menia (len) identifikačné údaje odporcu, čísla faktúr, dlžné sumy a začiatok omeškania, ako to uvádza okresný súd. Vypĺňovanie týchto údajov ale nemožno považovať za rutinnú záležitosť, ktorá by si nevyžadovala odborné znalosti. Z návrhov na začatie konania vysvitá, že navrhovateľ sa zapodieva nielen skutkovým tvrdením ale aj právnym posúdením tvrdeného skutkového stavu. Možno konštatovať, že ide o totožné právne problémy. Je pravdou, že jednotlivé úkony právnej služby sú znížené vzhľadom na hromadné vybavovanie vecí a takisto sú znížené aj hotové výdavky.

Odvolací súd sa nestotožňuje s argumentáciou okresného súdu, aby navrhovateľ, (v ktorom je JUDr. Peter Štrpka konateľom), nemohol sa zastupovať advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, v ktorej je JUDr. Peter Štrpka spoločníkom a konateľom. V tomto smere odvolací súd poukazuje na

judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo/30/2012 zo dňa 17.10.2013. Táto okolnosť nemôže byť dôvodom, pre ktorú by súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov právneho zastúpenia tak, že okrem priznaných trov konania (spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu), priznal navrhovateľovi aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,58 €, ktorú považoval za adekvátnu po zohľadnení vyššie uvedených okolností podľa § 150 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd odporcu na zaplatenie trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi navrhovateľa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia § 142 ods. 2 O.s.p.. Keďže odvolateľ bol v odvolacom konaní úspešný iba čiastočne, odvolací súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.