

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/147/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. T., L.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - R. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K., P. XX/XX a otec - P. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K., Y. XXX/XX, na návrh matky v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5P/32/2014 - 31 zo dňa 30.06.2014, vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca P. T.G., L.. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,00 eur na sumu 120,00 eur mesačne, počnúc dňom 11.10.2022.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2022 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú na sumu 100,00 eur od podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že po rozvode s otcom maloletej, Okresný súd v Rožňave vydal rozsudok sp.zn. 5P/32/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2014. Rozsudkom bol zaviazaný otec P. T., L.. XX.XX.XXXX, prispievať maloletej E. T., L.. XX.XX.XXXX, sumu 50,00 eur mesačne. Posledné dva roky na maloletú prispieval sumou 35,00 eur. Žiada teda o zvýšenie výživného vzhľadom na vzrastajúci vek maloletej, pretože sa zvýšili výdavky na maloletú, ako sú napríklad výdavky na ošatenie, obuv, či výdavky spojené s nástupom do základnej školy. Začiatkom školského roka začalo dieťa navštevovať štyri záujmové činnosti, ktoré sú každý mesiac spolplatnené. Preto žiada okresný súd o zvýšenie výživného na maloletú E. T. L.. XX.XX.XXXX, aby otec dieťaťa P. T. prispieval navrhovateľke každý mesiac sumou 100,00 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh matky, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 uviedla, že na podanom návrhu trvá. Návrh podala z dôvodu, že sa náklady na maloletú zvýšili a tých 35,00 eur nepostačuje. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi dvoma mal. deťmi a má v starostlivosti ďalšie dve mal. deti, keďže pracuje ako profesionálny rodič. Jej mesačný príjem je okolo 1.000,00 eur.

5. Otec vyjadril nesúhlas s podaným návrhom, nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol uhrádzať výživné v takto požadovanej výške. Okrem maloletej má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom a v súčasnosti je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Hľadá si prácu, avšak nevie si ju nájsť.

6. Na otázku súdu, kedy bol otec naposledy zamestnaný, otec uviedol, že si nepamätá presne, bolo to pred dvoma alebo troma rokmi. V súčasnosti zasiela výživné 35,00 eur, prispieva okrem toho ešte na narodeniny, na Vianoce, prípadne keď mu mamička zavolá, že potrebuje pre maloletú kredit, alebo papuče a pod. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou a jej mal. dieťaťom. Jeho priateľka je zamestnaná, jej príjem je okolo 520,00 eur. Na otázku súdu, aké má otec ukončené vzdelanie, otec uviedol strojný mechanik.

7. Podaním doručeným súdu dňa 04.10.2022, matka špecifikovala výdavky na maloletú v rozsahu: hypotéka 150,00 eur, voda a elektrina 125,00 eur, drevo 1000,00 eur ročne. Výdavky na maloletú - krúžky 8,00 eur, ošatenie 50,00 eur, školské potreby 15,00 eur, kredit dvakrát mesačne po 6,00 eur, strava 100,00 eur, hygiena 15,00 eur.

8. V zmysle podania zamestnávateľa otca JNT - Trans s.r.o., so sídlom v Rejdovej, otec bol zamestnaný od 14.05.2021 do 15.02.2022. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo opakované porušenie pracovnej disciplíny (nedostavenie sa do práce).

9. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 28.09.2022 vyplýva, že matka maloletej nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na deti od 05/2012 vo výške 60,00 eur. K 28.09.2022 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava. Otec maloletej nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 28.09.2022 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 16.02.2022 a evidencia trvá.

10. Zo správy Mesta K. vyplýva, že P. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XXX/XX, XXX XX K., sa zdržiava na adrese trvalého pobytu. Momentálne je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR. Žije v rodičovskom dome spolu s matkou. R. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. XX/XX, XXX XX K., sa zdržiava na adrese trvalého pobytu. Je zamestnaná ako profesionálny rodič v Centre pre deti a rodiny v Dobšinej, kde v súčasnosti má v opatere dve deti. Žije spolu so svojimi deťmi E. T., L.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 5. ročník Základnej školy v Dobšinej a R. B., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou prvého ročníka Základnej školy v Dobšinej.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 03.10.2022 vyplýva, že R. B., pracuje v CDR v pozícii „Profesionálny náhradný rodič“. Vo svojej starostlivosti má zverené dve deti vo veku 9 a 10 rokov. Zvereným deťom zabezpečuje všestrannú starostlivosť primeranú ich veku a mentálnej úrovni. S vedením CDR, ako aj s členmi odborného tímu spolupracuje, zúčastňuje sa na pracovných poradách, vzdelávacích podujatiach, supervíziách a pod. Je komunikatívna, o záležitostiach, ktoré súvisia s jej pracovnou pozíciou, konzultuje s koordinátorkou CPPNR a ďalšími členmi odborného tímu. S ďalšími profesionálnymi náhradnými rodičmi udržiava nepravidelné kontakty, je začlenená do pracovného kolektívu. Jej prístup k práci a uvedomenie si zodpovednosti za zverené deti hodnotia pozitívne. Doposiaľ sa nevyskytli žiadne mimoriadne záležitosti pri výkone jej pracovnej pozície, ktoré by bolo potrebné osobitne riešiť vedením CDR.

12. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 07.10.2022 vyplýva, že maloleté dieťa E. T., L.. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského vzťahu R. B., L..XX.XX.XXXX a P. T., L..XX.XX.XXXX. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/63/2012-29 zo dňa 31.05.2012 boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu maloletej matke a za poručníka bola ustanovená stará matka M. Č., L..XX.XX.XXXX. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/27/2014-42 zo dňa 06.03.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté dieťa na čas po rozvoze manželstva bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a povinný otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa po 30,00 eur mesačne do rúk matky. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn.5P/32/2014-31 zo dňa 30.06.2014 bolo zvýšené výživné vo vzťahu k maloletému dieťaťu na 50,00 eur mesačne zo strany povinného otca. Matka, ktorá návrh podala, trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Navrhovateľka býva v samostatnom rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne a WC. V dome je zavedená elektrická energia, vodovod. Zariadenie domácnosti je nové, modrené a je kompletne zariadené. V dome je k dispozícii množstvo elektrospotrebičov. Hygiena a čistota v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Matka, ktorá podala návrh, okrem maloletej zabezpečuje starostlivosť o maloletú R. B.Ú., L..XX.XX.XXXX. Ako profesionálny rodič

zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti. Maloleté deti majú spoločnú detskú izbu, kde sa nachádza poschodová posteľ, jedno lôžko, šatníková skriňa, detský stolík na písanie domácich úloh. Príjem matky, ktorá podala návrh, pozostáva z príjmu profesionálneho rodiča vo výške 1200,00 eur mesačne, štátnych sociálnych dávok z tunajšieho úradu práce, a to prídavku na deti vo výške 60,00 eur mesačne. Náklady na domácnosť uhrádza mesačne vo výške 85,00 eur za elektrickú energiu, 40,00 eur za vodné a stočné, za nákup palivového dreva ročne 1000,00 eur. Hypotéku spláca vo výške 150,00 eur mesačne. Maloletá navštevuje základnú školu, školskú dochádzku má pravidelnú, nenavštevuje školskú družinu. Výsledky v škole dosahuje veľmi dobré. Navštevuje centrum voľného času, kde navštevuje krúžky - mažoretky, maškrtník, darčeky. Poplatok za krúžky uhrádza matka mesačne vo výške 8,00 eur. Dieťa navštevuje pediatrickú ambulanciu MUDr. Galovej v Dobšinej, dieťa je zdravé prekonalo bežné detské choroby, nenavštevuje špecializované ambulancie. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že má zvýšené náklady s nástupom dieťaťa na druhý stupeň základnej školy, zvýšili sa výdavky na štúdium, na krúžky. Na druhom stupni sa deti zúčastňujú plaveckého a lyžiarskeho kurzu, ktoré je potrebné uhradiť. Matka, ktorá podala návrh, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje na veľmi dobrej úrovni, maloleté dieťa má zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý psychický, sociálny aj fyzický vývin. Na základe jej vyjadrenia, s biologickým otcom sa dieťa v domácnosti u nich nestretáva, dieťa sa s otcom nepravidelne stretáva v meste, ale nemajú hlbšiu citovú väzbu. Zo širšou rodinou zo strany otca sa dieťa nestretáva. Matke, ktorá podala návrh, bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci podaného návrhu zo strany tunajšieho úradu práce. Otec, ktorý návrh nepodal, nesúhlasí s podaným návrhom o zvýšenie výživného vo vzťahu k maloletému dieťaťu. V súčasnej dobe je nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Okrem maloletej E. má vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k ďalším dvom maloletým deťom z mimomanželského vzťahu. Svoje vyživovacie povinnosti si na základe jeho vyjadrenia plní pravidelne. V lete si vedel privyrobiť brigádnickou formou, ale v súčasnej dobe nemá ani brigádu, prácu si hľadá, ale nedarí sa mu zamestnať. Na základe vyjadrenia otca, ktorý návrh nepodal, má s maloletým dieťaťom vytvorené dobré vzťahy, dieťa navštevuje v jeho prostredí, niekedy sa stretnú v meste a chodí aj do jeho domácnosti. Prispieva dieťaťu na školské potreby, ošatenie na základe požiadania matkou dieťaťa. Kúpil maloletej aj darček pod stromček. Zo strany kolízneho opatrovníka bolo otcovi, ktorý návrh nepodal, poskytnuté poradenstvo vo vzťahu k oprávnenosti podania návrhu o zvýšenie výživného, súčasná výška výživného je nedostačujúca vzhľadom na vek a potreby dieťaťa. Na základe vykonaného šetrenia pomerov v domácom prostredí maloletého dieťaťa, rozhovoru s otcom maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník navrhuje vyhovieť podanému návrhu o zvýšenie výživného, ktorý sleduje záujem maloletého dieťaťa.

13. Kolízny opatrovník maloletej na predmetnom pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť, zvýšiť výživné zo strany otca na sumu 100,00 eur až 120,00 eur.

14. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihladne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh matky je dôvodný, keďže od poslednej súdnej úpravy sa odôvodnené potreby maloletej preukázateľne zvýšili. Posledná súdna úprava výživného bola v roku 2014, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 50,00 eur mesačne. Maloletá mala v tom čase dva roky. Od tej doby sa jej odôvodnené potreby zásadne zvýšili, čím túto výšku výživného nie je možné považovať za zodpovedajúcu potrebám dieťaťa. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje základnú školu a venuje sa záujmovým aktivitám. Z vyjadrenia matky však vyplýva, že posledné dva roky otec prispieval na dcéru sumou 35,00 eur mesačne. Výdavky na maloletú matka vyčíslila cca vo výške 250,00 eur mesačne. Všetku starostlivosť a výdavky na maloletú zabezpečuje a hradí výlučne matka. Otec sa na potrebách maloletej podieľa výlučne výživným, aj to v sume 35,00 eur mesačne, čo nepokryje ani minimálne potreby maloletej. Matka je zamestnaná v Centre pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody ako profesionálny náhradný rodič, s priemerným čistým zárobkom cca 1.200,00 eur mesačne. Pokiaľ ide o pomery otca, súd uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné a zohľadnil nasledovné skutkové okolnosti. Podstata uvádzaného princípu spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Je na mieste zdôrazniť, že otec, okrem minimálneho výživného, neprispieva na maloletú nad rámec výživného, nepýta sa, či maloletá niečo potrebuje a z akých prostriedkov sa uhrádzajú potreby maloletej. Z posledného zamestnania ho prepustili z dôvodu opakovaného porušovania pracovnej disciplíny. Aktuálne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Otec deklaroval, že s maloletou má dobrý vzťah, navštevuje dieťa v domácom prostredí, niekedy ju väzme von. Napriek tomu, že je nezamestnaný, prácu si aktívne hľadá. Uvedené však zo strany otca nebolo preukázané. Tvrdil, že si svoje vyživovacie povinnosti plní pravidelne. Súd zdôrazňuje, že je povinnosťou každého rodiča usporiadať si svoje majetkové a osobné pomery tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené. S ohľadom na vykonané dokovanie súd konštatuje, že otcovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal, príp. inak dosahoval príjem tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nebolo ohrozené. Zohľadňujúc tak, že otcovi nebráni žiadna prekážka, aby sa riadne zamestnal a odôvodnené potreby maloletého, súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 120,00 eur mesačne, počnúc dňom 11.10.2022. Takto určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletej.

19. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.