

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227850
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212227850.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, proti odporkyni: C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. na M., E. 46, o zaplatenie 2.389,11 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 8C/33/2013-162 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia 2.389,11 eura s príslušenstvom a rozsudkom zo dňa 01. 12. 2014 č. k. 8C/33/2013-155, v spojení s opravným uznesením zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 8C/33/2013-164, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 01. 2015 bola uložená odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu prisúdenú rozsudkom č. k. 8C/33/2013-103 zo dňa 31. 07. 2013 vo výške 1.263,98 eura a túto splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. V písomnom vyhotovení rozsudku zároveň súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP, ktoré súdu umožňuje, aby pri čiastočnom úspechu oboch účastníkov o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprizná. Uzavrel, že navrhovateľ mal vo veci úspech v sume 1.263,98 eura zo žalovanej sumy 2.389,11 eur a neúspech v sume 1.125,13 eur, čo predstavuje v pomere k celému predmetu konania 52,91 % úspech navrhovateľa a 47,09 % úspech odporkyne (100% - 52,91%). Vzhľadom k vyššie uvedenému pomeru úspechu účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zmeny a priznania mu náhrady trov predchádzajúceho odvolacieho konania vo výške 146,56 eura a náhrady trov tohto odvolacieho konania v sume 20,03 eura s DPH, alternatívne jeho zrušenia vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnil poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. c/, d/ a f/ OSP, keď nesúhlasil s konštatovaním súdu prvého stupňa o nepriznaní trov konania s poukazom na jeho celkový úspech v konaní 5,82 %. Poukázal na skutočnosť, že takýto postup nemôže byť namieste pri trovách odvolacieho konania, pretože v predmetnej veci navrhovateľ podal odvolanie, na základe ktorého odvolací súd rozhodol tak, že pôvodné rozhodnutie prvostupňového súdu v predmetnej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, čo znamená, že v odvolacom konaní bol navrhovateľ v plnej miere úspešný.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 17. 12. 2012, voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 2.389,11 eura s príslušenstvom z titulu porušenia povinností odporkyňou, vyplývajúcich jej zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5703222737, ktorú účastníci uzatvorili dňa 27. 04. 2007. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 31. 07. 2013 navrhovateľ oznámil súdu, že žiada, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.325,11 eura a v prevyšujúcej časti berie svoj návrh späť. Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 31. 07. 2013 č. k. 8C/33/2013-103 návrhu navrhovateľa vyhovel v časti istiny 1.263,98 eura, ktorú povolil odporkyni splácať v splátkach po 50 eur mesačne, konanie v časti o zaplatenie 64 eur zastavil a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľa uznesením zo dňa 26. 02. 2014 č. k. 25Co/358/2013-128 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa splatnosti prisúdenej sumy 1.263,98 eura v splátkach, v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa následne rozhodol rozsudkom zo dňa 01. 12. 2014 č. k. 8C/33/2013-155 v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 8C/33/2013-164, ktorým odporkyni uložil povinnosť prisúdenú sumu jeho skorším rozsudkom zo dňa 31. 07. 2013 č. k. 8C/33/2013-103 splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol a vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Následne súd prvého stupňa preskúmaným uznesením rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Rozhodovanie o náhrade trov konania, v ktorom sa premieta zásada zodpovednosti za výsledok občianskoprávneho (sporového) konania, je upravené v ust. § 142 OSP. Základným merítkom pre nárok na náhradu trov je miera úspechu vo veci a tento treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu v zmysle procesného výsledku. Procesný úspech v plnom rozsahu na strane účastníkov konania znamená stav, pri ktorom súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petitom. Pokiaľ teda účastník má plný úspech vo veci, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 142 ods. 1 OSP). V prípade, že mal úspech len čiastočný, náhrada trov konania bude pomerne rozdelená alebo v prípade, že úspech a neúspech sú vyvážené, vysloví súd, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 OSP). Určité odchýlky od týchto zásad pripúšťa ust. § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého, ak účastník má vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania. Odvolací súd posudzujúc danú vec vo svetle zhora uvedenej právnej úpravy dospel k záveru o správnosti postupu súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP. Nakoľko odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa, využívajúc postup podľa § 219 ods. 2 OSP sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti.

Reagujúc na námietky navrhovateľa v jeho odvolaní len dodáva, že vo vzťahu k náhrade trov konania rozhodovanie prvostupňového a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože v tomto smere je významný len výsledok celého konania. Preto neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že v odvolacom konaní mal plný úspech keď na jeho odvolanie bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti odvolacím súdom zrušený. Podstatným totiž pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania je pomer úspechu účastníkov v celom konaní, a teda navrhovateľom uplatnená výška nároku a skutočnosť, že vo veci konečným a právoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 01. 12. 2014 č. k. 8C/33/2013-155, v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 8C/33/2013-164, bolo o nároku navrhovateľa rozhodnuté tak, že v konaní bol úspešný v časti sumy 1.263,98 eura z

celej ním požadovanej pohľadávky v sume 2.389,11 eura. Z hľadiska výšky uplatneného nároku a výsledku právoplatného rozhodnutia v predmetnej veci potom možno zhrnúť, že výška navrhovateľom uplatňovaného nároku v konaní bola v sume 2.389,11 eura a vo vzťahu k odporkyni bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 1.263,98 eura, t. j. 52,91 % a úspech odporkyne v konaní potom predstavuje 47,09 % (100 % - 52,91 %). Celková čistá miera úspechu navrhovateľa v konaní tak predstavuje 5,82 % (52,91 % úspech navrhovateľa - 47,09 % úspech odporkyne), čo podľa zaužívanej súdnej praxe znamená úspech v pomerne nepatrnej časti sporu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania bol preto daný dôvod pre aplikáciu ust. § 142 ods. 2 OSP a vyslovenia, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo tak, ako to správne učinil súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže odporkyňa návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania nepodala. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.