

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/955/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221760
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4115221760.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Ing. Juraj Vodný, s miestom podnikania Tesárske Mlyňany, Štefana Moyzesa 274, IČO: 31 838 138, proti odporcovi: Agrospol 5.TM, s. r. o., so sídlom Tesárske Mlyňany, Hlavná 142, IČO: 34 118 381, zast. spoločnosťou JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 5. augusta 2015 č. k. 18C/397/2015-37 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje s tým, že nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie v znení: „Súd zakazuje odporcovi zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Z. T., obec O. T., nachádzajúce sa v kat. úz. T., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 241- orná pôda o výmere 16724 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843 m², nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. O. nad Z. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m², parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772 m², parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m², parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m². Ďalším výrokom uložil navrhovateľovi, aby do 30 dní podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody.“ Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f), § 76 ods. 4 OSP a zistením, že navrhovateľ dňa 15. 07. 2015 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že je vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Z. T., obec O. T., pričom predmetné pozemky nadobudol kúpnu zmluvou a darovacou zmluvou. Následne uviedol, že odporca pokračuje v zásahoch do jeho vlastníckeho práva, na čo využíva konanie tretej osoby a to i napriek tomu, že bolo už nariadené predbežné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 7Co/526/2014. V predmetnom konaní Krajský súd v Nitre uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa. Odporca dňa 01. 03. 2015 uzavrel so spoločnosťou TerralInvestment s. r. o. so sídlom Vráble, Hlavná 124 Dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov. Predmetom dohody bol záväzok odporcu prenechať užívanie pozemkov spoločnosti TerralInvestment s. r. o. a záväzok tejto spoločnosti zaplatiť odporcovi odplatu. Navrhovateľ ako výlučný vlastník prehlásil, že odporcovi nikdy nepreviedol právo užívania predmetných pozemkov, ani ostatných pozemkov, ktoré boli v dohode uvedené. V roku 2014 a 2015 si spoločnosť TerralInvestment s. r. o. fyzicky uplatňovala realizáciu užívacieho práva (vyrýpali lucerku, zasiali plodiny na jar v roku 2015, snažia sa poľnohospodárskymi strojmi užívať predmetné pozemky). Následne sa

súd prvého stupňa oboznámil s výpisom z LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, LV číslo XXXX, nájomnou zmluvou číslo 13, identifikáciou parciel, dohodou o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, žiadosťou, rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 08. 06. 2015, potvrdením o trestnom oznámení zo dňa 03. 06. 2015, správou zo dňa 27. 11. 2014, rozhodnutím sp. zn. 12C/86/2014, č. k. 7Co/526/2014-84 zo dňa 29. 09. 2014 a žalobou podanou na súd dňa 07. 05. 2014. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol dôvodne podaný, ako aj sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrhu vyhovel s tým, že s poukazom na § 76 ods. 4 OSP ďalšie dôvody neuviedol. Záverom dodal, že nejde o prekážku rozhodnutej veci a to s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/526/2014, nakoľko ide o skutkovo odlišné okolnosti a petity návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň uložil odporcovi, aby podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody a o trovách konania si vymienil rozhodnúť s poukazom na § 145 OSP.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, namietajúc, že predbežné opatrenie je vydané v rozpore s hmotným, ako aj procesným právom a trpí skutkovými, právnymi, ako aj procesnými vadami. Predovšetkým namietal, že ak navrhovateľ nebol výlučným vlastníkom všetkých dotknutých nehnuteľností, nemohol za ostatným spoluvlastníkom vystupovať pred súdom a to tým skôr, ak súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu o určenie vlastníckeho práva a náhradu škody. Bolo zrejmé, že v časti LV XXXX a XXXX nemôže byť navrhovateľ v takomto merite veci nikdy úspešný. Čo sa týkalo nájomnej zmluvy s vlastníčkou Yurdakal, jednak súdu nebol predložený jej originál a tiež bol toho názoru, že zmluva bola sfaľovaná a antidatovaná. Okrem toho, nesprávne vydané predbežné opatrenie trpelo aj ďalšou neodstrániteľnou procesnou vadou a to prekážkou litispendencie. V ďalšej časti odvolania namietal, že doteraz súdy posudzujú podania navrhovateľa len na základe a s ohľadom na listy vlastníctva, ktoré predkladá. Čo sa týka nedokončených pozemkových úprav, tvrdil, že tieto majú pre vec zásadný význam, pričom neboli ktorýmkoľvek súdom zobraté do úvahy rovnako ako v tomto prípade. Mal za to, že ak navrhovateľ namiesto vlastnej pôdy užíva inú pôdu, nemôže mu neobhospodarovaním vlastnej pôdy vznikáť škoda. Ak teda navrhovateľ nemohol osvedčiť právny nárok k náhrade škody, nemohol osvedčiť ani naliehavý právny záujem na predbežnej ochrane. Zdôraznil, že sám navrhovateľ potvrdil uvádzaný postup príslušného obvodného pozemkového úradu v zmysle zákona č. 330/1991 Z. z., pre ktorý sa podľa neho nemožno do vykonania pozemkových úprav oprávnené a účinne domáhať nárokov s odkazom len na vlastníctvo predmetnej pôdy. Navyiac dodal, že konkurzné konanie na majetok Poľnohospodárskeho družstva v Tesárskych Mlyňanoch nemá akýkoľvek vplyv na platnosť rozhodnutí o schválení rozdeľovacích plánov, ktorých existenciu potvrdil samotný navrhovateľ. Rovnako ani ďalšie zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 42i sa neuplatnia. Súhlasil s tým, že postup v zmysle ustanovenia § 12a sa vzťahuje na pozemky, ktoré nie sú prístupné, ktorých využívanie nie je možné alebo racionálne, avšak tvrdil, že práve v tomto prípade nejde o možné, resp. racionálne užívanie týchto pozemkov. Preto práve bol zákonodarcom upravený postup v zmysle ustanovenia § 12a, ak nedôjde k dohode, mal o užívaní rozhodnúť pozemkový úrad ako personálne, technicky a podkladmi na to vybavená autorita. Čo sa týkalo historického užívania pôdy, vyhlásenie konkurzného konania na družstvo nemá akýkoľvek vplyv na platnosť a/alebo trvanie nájomných zmlúv. K iným zákonným dôvodom vzniku užívacieho práva k pozemkom, poukázal na pôvodné ustanovenie § 22 zákona č. 229/1991, resp. následnú fikciu nájmu a jeho obnovy v zmysle zákona č. 504/2003 Z. z. Na základe uvedeného mal za to, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia neboli dané, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, resp. rozhodnutie zmenil tak, že návrh zamietne, prípadne aby konanie o návrhu pre neodstrániteľnú prekážku litispendencie zastavil.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, majúci za to, že odvolanie odporcu je súbor nesúrodých a nepodložených argumentov, ktoré by mali tvoriť podklad pre rozhodovanie súdov v merite veci. V prvom rade uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa týka iného predmetu konania, pretože odporca obišiel rozhodnutie Krajského súdu v Nitre a dňa 01. 03. 2015 uzavrel so spoločnosťou TerraInvestment, s. r. o. dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov. Okrem toho mal za to, že v prípade, ak súd uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na pozemky, bola v tomto zákaze obsiahnutá aj povinnosť neprevádzať toto právo na tretie osoby. Rovnako tak mal za to, že sa v tomto prípade jedná o odlišný zásah do vlastníckeho práva. Následne poukázal na naliehavý právny záujem na nariadenom predbežnom opatrení, ako aj sa vyjadril k nerelevantným častiam odvolania a opätovne poukázal na pozemky, ktorých je výlučným vlastníkom a spoluvlastníkom. Čo sa týkalo pozemkov, ktoré sú v spoluvlastníctve s T. F., tak k týmto pozemkom má nájomnú zmluvu

a tá ho oprávňuje užívať a požívať spoluvlastnícky podiel T. F.. Rovnako poprel pochybnosti odporcu o platnosti nájomnej zmluvy a vyjadril sa k pozemkovým úpravám. Okrem toho poukázal na to, že správca konkurznej podstaty tvrdí, že nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu so žiadnym subjektom, ktorý by mu platil nájomné, a preto tvrdenie odporcu, že má s PD v Tesárskych Mlyňanoch uzatvorenú nájomnú zmluvu, považoval za nepredložené. Čo sa týkalo § 12a zák. č. 504/2003 Z. z. uviedol, že všetky predmetné pozemky sú prístupné a majú dostatočnú výmeru a charakter na ich riadne obhospodarovanie v zmysle európskej, ako aj slovenskej legislatívy. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj dôvodov uvedených v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a najmä pretrvávajúceho zásahu odporcu do jeho vlastníckeho práva, žiadal odvolací súd, aby potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 odsek 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 odsek 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 odsek 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 odsek 1 OSP potvrdiť, avšak s tým, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie nebude už mať pre hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo zásady rovnosti účastníkov konania však nemožno vyvodzovať nijaký abstraktný postulát, že účastníci konania - bez zreteľa na ich postavenie a konkrétnu procesnú situáciu - musia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana, tomu zodpovedá aj príslušná zákonná úprava. Tak tomu je aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, lebo cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú dočasnú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. OSP). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 07. 2015, domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zakázal odporcovi zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, obec O. T., vedenej Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor, špecifikovanými v návrhu. Z odôvodnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom špecifikovaných pozemkov a nadobudol ich titulom kúpnej a darovacej zmluvy. Okrem toho uviedol, že odporca svojím konaním sústavne neoprávnené

zasahoval do jeho vlastníctva, preto podal voči nemu dňa 07. 05. 2015 negatívnu žalobu na zdržanie sa neoprávnených zásahov do jeho vlastníckeho práva k predmetným pozemkom. Predmetný spor je vedený na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Keďže intenzita zásahu odporcu do vlastníckeho práva k poľnohospodárskym pozemkom mu spôsobovala škodu na majetku, navrhol nariadiť predbežné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/86/2014. Predbežné opatrenie bolo nariadené rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 09. 2014 č. k. 7Co/526/2014-84, avšak napriek tomu odporca dňa 01. 03. 2015 uzavrel so spoločnosťou TerraInvestment, s. r. o. dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov. Tým, že odporca podpísal dohodu, spôsobil navrhovateľovi vznik škody, ako aj pretrvávala neustála hrozba opätovného uzatvorenia nejakej dohody o prenechaní užívania, preto žiadal o vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľ je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom pozemkov špecifikovaných v návrhu, ako aj má so spoluvlastníčkou T. F. uzatvorenú nájomnú zmluvu č. 13 zo dňa 25. 08. 2008 o nájme poľnohospodárskych pozemkov v zmysle zákona č. 544/2003 a § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Naviac, medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca dňa 01. 03. 2014 uzatvoril so spoločnosťou TerraInvestment, s. r. o. so sídlom Hlavná 124, Tesárske Mlyňany dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, pričom z dohody vyplývalo, že predmetom dohody boli aj pozemky vo vlastníctve, resp. spoluvlastníctve navrhovateľa.

Vychádzajúc zo skutočností uvedených navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i z obsahu spisu a listín predložených účastníkmi konania v prejednávanej veci, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho potvrdil. Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, pričom odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa má za to, že navrhovateľ preukázal potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je možné vydať v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Rovnako ako súd prvého stupňa, tak aj odvolací súd je toho názoru, že tieto základné atribúty dôvodnosti predbežnej úpravy vo forme predbežného opatrenia navrhovateľ osvedčil. Navrhovateľ osvedčil existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keď primárne osvedčil svoj vlastnícky, resp. spoluvlastnícky vzťah k predmetným pozemkom, ako aj užívacie právo, založené nájomnou zmluvou č. 13 zo dňa 25. 08. 2008, ako i osvedčil, že odporca dňa 01. 03. 2014 uzatvoril dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov a to i napriek tomu, že Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29. 09. 2014 č. k. 7Co/526/2014-84 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa, špecifikované vo výroku uznesenia, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Uvedené je nepochybné z predložených listinných dôkazov, ako ani odporca v rámci svojho odvolania uvedené skutočnosti nepoprel. S ohľadom na skutočnosti uvádzané odporcom v odvolaní, odvolací súd uvádza, že v danej veci nenastala prekážka litispendencie a to z dôvodu, že nejde o totožnosť predmetu rozhodovania, nakoľko išlo o odlišné petitívne návrhy na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že odporca napriek existencii predbežného opatrenia uzatvoril dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, čím dal podnet na nariadenie ďalšieho predbežného opatrenia. Čo sa týka ostatných námietok odporcu, uvedených v odvolaní, odvolací súd udáva, že tieto budú predmetom konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Za danej situácie možno potom konštatovať, že navrhovateľ osvedčil i odôvodnenosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu ďalšej dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Odvolací súd tak dospel k záveru, že za daného stavu nie je možné čakať do skončenia konania vo veci samej, a je preto namieste poskytnúť reálnu a účinnú ochranu účastníkovi konania za situácie, keď súd ešte nemá tak riadne zistený skutkový stav, ktorý je potrebný pre rozhodnutie vo veci samej. Ohľadom uloženia povinnosti navrhovateľovi, aby do 30 dní podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhrady škody, odvolací súd mal za to, že predmetný návrh na začatie konania bol neurčitý, ako aj nadbytočný, preto ho nebolo možné sankcionovať zánikom predbežného opatrenia. Okrem toho mal za to, že medzi účastníkmi sa vedie konanie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014, predmetom ktorého je zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Keďže predmetné konanie súvisí s nariadeným

predbežným opatrením, odvolací súd určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia predmetného konania.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, videl dôvody na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP, avšak s tým, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014.

V zmysle § 145 OSP o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením, rozhodne súd prvého stupňa až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania a to konania vedeného pod sp. zn. 10C/92/2014, a preto o trovách predbežného opatrenia odvolací súd nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.