

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/689/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202367  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313202367.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: V. E., bytom B. E. XXX, C., proti odporcovi: Obvodný lesný úrad, so sídlom Palárikova 95, Čadca, IČO: 37 905 554, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/78/2013-42 zo dňa 27. októbra 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/78/2013-49 zo dňa 26. augusta 2015, takto

### rozhodol:

odvolanie navrhovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4C/78/2013-42 zo dňa 27.10.2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/78/2013-49 zo dňa 26.08.2015, podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.03.2013 odmietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že dňa 11.03.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, z obsahu ktorého však nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ uvedeným podaním domáha a na základe akých skutočností. Súd preto navrhovateľa uznesením č. k. 4C/78/2013-35 zo dňa 05.03.2014 vyzval na doplnenie podania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a navrhovateľa poučil, že v prípade ak podanie nedoplní a v konaní nebude možné z uvedeného dôvodu pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 17.03.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 26.03.2014 navrhovateľ opätovne žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a odklad pre odstránenie väd podania z dôvodu, že jeho právny zástupca je mimo Slovenskej republiky. Napriek výzve na odstránenie väd podania však vady podania v súlade s poučením do rozhodnutia súdu neodstránil.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania a navrhovateľ napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd v návrhu tieto vady neodstránil, súd podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. majúc za to, že odmietnutie podania zaviniť navrhovateľ. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi však ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktorým žiadal, aby súd konanie odložil do predloženia správne vyšpecifikovaných údajov, buď z Centra právnej pomoci alebo advokátom.

Uviedol, že pred dvoma rokmi požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci z titulu peňažnej neschopnosti, nakoľko má starobný dôchodok 248,- eur. Centrum právnej pomoci mu v listoch zo dňa 22.12.2014, 15.01.2015 a 19.01.2015 oznámilo, že zastavuje konanie o nároku na

poskytnutie právnej pomoci a celú vec predkladá Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Týmto ho postavil do bežných situácií.

Okresný súd uznesením č. k. 4C/78/2013-46 zo dňa 21.05.2015 podľa § 209 ods. 1 O. s. p. vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania - odvolania zo dňa 30.01.2015, doručeného súdu dňa 05.02.2015, s poučením, že inak odvolací súd odvolanie odmietne v zmysle § 218 ods. 1 O. s. p. V odôvodnení bol navrhovateľ poučený, aby odvolanie doplnil a uviedol, proti ktorému rozhodnutiu jeho odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha, t. j. ako má odvolací súd rozhodnúť. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.05.2015, navrhovateľ však svoje podanie - odvolanie nedoplnil a na uvedené uznesenie súdu nijakým spôsobom nereagoval.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 205 upravuje náležitosti odvolania, ktoré popri všeobecných náležitostiach, predpísaných pre každý procesnoprávny úkon adresovaný súdu, musí obsahovať každé odvolanie. Existencia predpísaných náležitostí v odvolaní je dôležitá, pretože tvoria jeho obsah, podľa ktorého súd posudzuje daný procesnoprávny úkon ako odvolanie. Pokiaľ nie sú splnené všetky zákonom predpísané náležitosti odvolania nejedná sa o úplný (perfektný) procesný úkon.

Z odvolania podaného navrhovateľom nebolo ani odvolaciemu súdu zrejme v čom považuje rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí podania, prípadne postup súdu, ktorý rozhodnutiu predchádzal, za nesprávne a čoho (vo vzťahu k veci samej) sa odvolaním domáha. Nedostatky odvolania sa pritom nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 209 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Pretože odvolanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O. s. p., pričom tieto nedostatky bránia odvolaciemu súdu pokračovať v konaní, odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol per analogiam § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., nakoľko Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (t. j. ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej), a podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje tiež na to, že odvolacie konanie v danom prípade bolo ukončené z dôvodu absencie náležitostí odvolania, t. j. bez toho aby vôbec riadne začalo.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.