

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811207646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7811207646.12

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., N. XXX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, proti žalovanej E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., Č.. B. XX, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 400,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Súd **zaväzuje** žalobcu uhradiť 148,96 Eur a žalovanú 148,96 Eur z titulu štátom zálohovaných trov konania na účet súdu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 400,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11. 07. 2011 do zaplatenia z titulu úhrady nákladov vynaložených na odstránenie konárov stromov žalovanej presahujúcich nad nehnuteľnosti žalobcu a náhrady trov konania od žalovanej.

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 03. 09. 2013 vo veci rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 400,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania 24. 09. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu vo zvyšnej časti ohľadom úrokov z omeškania od 11. 07. 2011 do 24. 09. 2011 zamietol a žalovanú zaviazal k náhrade trov konania žalobcu a trov štátu.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11 Co/577/2013 zo dňa 19. 11. 2014 odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti ohľadom úrokov z omeškania od 11. 07. 2011 do 24. 09. 2011, zrušil rozsudok v prevyšujúcich výrokoch a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 12. 11. 2015 žalobu v celom rozsahu vzal späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania.

Z písomného podania žalovanej doručeného súdu dňa 19. 11. 2015 vyplýva, že žalovaná potvrdila, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a k dohode, že každý z účastníkov si bude znášať svoje trovy sám. Navrhovala, aby súd nepriznal štátu náhradu trov konania, ktoré v priebehu konania boli hrazené z prostriedkov štátu.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 2 O.s.p.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Žalobca žiadal o vrátenie časti súdneho poplatku vychádzajúc z toho, že konanie v dôsledku späťvzatia žaloby bolo zastavené.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V danom prípade k späťvzatíu žaloby došlo po začatí konania vo veci samej, preto v zmysle § 11 od. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, zaplatený súdny poplatok žalobcovi nie je možné vrátiť.

Výrok o náhrade trov štátu sa opiera o ustanovenie § 148 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Dôvodom späťvzatia žaloby je mimosúdna dohoda účastníkov konania, v zmysle ktorej sa dohodli, že náklady vynaložené na odstránenie konárov stromov žalovanej presahujúcich nad nehnuteľnosti žalobcu budú znášať spoločne v rovnakých podieloch, preto súd zaviazal účastníkov konania uhradiť trovy štátu pozostávajúce z nákladov znaleckého dokazovania vzniknuté celkovo v sume 297,91 Eur v rovnakých podieloch po 148,96 Eur, v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p., nakoľko výsluchom účastníkov v priebehu konania súd nezistil, že by u nich boli predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205 a/) f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.