

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200293.14

## DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom v právnej veci navrhovateľky J. O. M., L. XX.X.XXXX E. G., P. J. T., X. XXXX/X a odporcu C. M., L. X.X.XXXX E. T., P. J. E. P., P. B. XXX, zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom v Kežmarku, Hradné námestie 29, za účasti mal. C. M., L. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

D o p Ľ ň a rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. XP XX/XXXX - XXX X. 13.5.2015 o výrokoch:

VI. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

VII. Súd výživné rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti n e u r č u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na začatie konania, v ktorom žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 150 eur, v priebehu konania navrhla upraviť aj styk maloletého s otcom.

Súd v tejto veci rozhodol rozsudkom č.k. XP XX/XXXX - 205 z 13.5.2015 tak, že manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že navrhovateľka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod. a odporca je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod. Zároveň uložil obom rodičom povinnosť prevziať maloletého dieťa v bydlisku toho z rodičov, u ktorého sa práve mal. dieťa nachádza, pričom každému z rodičov uložil povinnosť v stanovenom čase maloletého odovzdať druhému rodičovi a riadne ho pripraviť. Súd zároveň zamietol návrh navrhovateľky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Voči tomuto rozhodnutiu, konkrétne voči výrokom II., III. a IV. rozhodnutia podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie alebo vo veci rozhodol sám tak, že zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a upraví styk otca s maloletým dieťaťom.

Krajský súd v Prešove rozhodnutím č.k. 9CoP 14/2015 - 248 z 29.10.2015 vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú z dôvodu nerozhodnutia súdu prvého stupňa o obligatórných náležitostiach

úpravy rodičovských práv a povinností v rámci konania o rozvod manželstva účastníkov, z manželstva ktorých pochádza maloleté dieťa, teda nerozhodol, kto z účastníkov bude maloletého syna zastupovať a spravovať jeho majetok a nerozhodol o vyživovacej povinnosti, a to či už pozitívne tak, že zaviazal jedného z rodičov, ktorého majetkové pomery to odôvodňujú, aby prispieval na výživu maloletého k rukám druhého rodiča, resp. v prípade rovnakých majetkových pomerov samostatným výrokom rozhodne, že výživné neurčuje.

Podľa § 152 ods. 2 prvej vety zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Súd postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení vydal tento dopĺňací rozsudok, v ktorom rozhodol o oprávnení oboch rodičov zastupovať maloletého syna a spravovať jeho majetok a o výživnom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ZR ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Keďže súd rozhodol o tom, že dieťa zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zároveň určil, že obaja rodičia sú oprávnení toto dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 ZR ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný dobrovoľne vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri určovaní vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva sa súd riadil výškou príjmov oboch rodičov a taktiež skutočnosťou, že maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rozsah striedavej osobnej starostlivosti určil rovnomerne obom rodičom, kedy maloleté dieťa bude týždeň u matky a týždeň u otca.

Prihliadnuc na ustanovenia § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 ZR a vychádzajúc z príjmov otca a matky ako povinných prispievať na výživu maloletého dieťaťa má súd za to, že nie je dôvodné a účelné určovať ktorémukoľvek z rodičov prispievať druhému z rodičov na výživné na maloleté dieťa, keďže príjem oboch rodičov je rovnaký a obaja sa o dieťa budú starať v rovnakých časových intervaloch striedavej osobnej starostlivosti. Dieťa sa teda bude podieľať rovnako na životnej úrovni oboch rodičov.

### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).