

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010418
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010418.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou v trestnej veci obžalovaného T. M., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 11.10.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. M. G. F. G. P. J. R. , narodený XX.XX.XXXX F. S. L.,
trvale bytom B. XXX/XX, Ž.I.,

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného obdobia v januári 2020 až do dňa 02. 11. 2020, si neoprávnene zadovážoval v meste P. a blízkom okolí a na ďalších doposiaľ nezistených miestach, bližšie nezistené množstvo drogy zvanej pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín a rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC), ktoré bez povolenia prechovával u seba a na iných doposiaľ nezistených miestach a ďalej predával alebo poskytoval bezodplatne na F. ulici v S. L. a na ďalších miestach v meste S. L. a okolí viacerým osobám, a to T. S., D. Y., L. L., C. Q., Š. B., L. Q., D. Y., pričom počas osobnej prehliadky dňa 02. 11. 2020 bola T. M. vydaná čierna plastová skrutkovacia nádoba, vo vnútri s injekčnou striekačkou chirana s modrým piestom a priesvitné vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom v injekčnej striekačke bol prítomný metamfetamín o hmotnosti 1939 mg a toto množstvo zodpovedá minimálne 19 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom 772 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a v priesvitnom vrečku s bielou kryštalickou látkou bola taktiež zistená prítomnosť metamfetamínu o hmotnosti 688 mg a toto množstvo zodpovedá minimálne 7 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom 284 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR,

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a bol za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno, c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody na 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra, podanej na Okresný súd Nitra dňa 27.04.2021 pod č. 1 Pv 530/20/4403, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému T.Á. M. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 03.06.2021, 05.04.2022, 24.05.2022, 20.09.2022 a 11.10.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov C. Q.Č., D. Y., T. S. J. L. L., prečítaním listinných dôkazov založených v spise, prečítaním znaleckého posudku č. 49/2020 L.. Ľ. P., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2019.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2021 poprel spáchanie skutku, negoval, že by on svedkom uvedeným v obžalobe drogy predával. Pripustil len to, že je užívateľom pervitínu, ktorý si zabezpečoval od F.. K rozporom, ktoré vznikli medzi jeho výpoveďou z prípravného konania, pri ktorej sa obžalovaný priznal a výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2021, kedy poprel spáchanie skutku vysvetľoval tak, že bolo pravdou iba to, že drogy kupoval, ale nebolo pravdou to, že by drogy predával; uvedené v prípravnom konaní uviedol preto, lebo vyšetrovateľ mu povedal, že dostane nižší trest, ak povie, že drogy predával.

Svedok C. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2022 vypovedal, že s obžalovaným sa stretol niekde v parku alebo pri herni a chcel (svedok) od neho drogy - pervitín. Od obžalovaného za dva a pol roka zobral približne päťdesiatkrát pervitín po 10 až 20 eur za jednu alebo dve skladačky (v jednej skladačke bola asi jedna dávka). Pervitín mal práškovú bielu farbu, užíval ju fajčením alebo vdychovaním - šnupaním, ale nevedel uviesť, či išlo naozaj o pervitín, avšak od obžalovaného si pýtal pervitín. Predtým ako bral pervitín od obžalovaného, bral aj od iných, napr. od Š. a pervitín sa mu od obžalovaného zdal podobný s tým, ktorý bral aj od iných. Komunikácia s obžalovaným ohľadne drog prebiehala telefonicky alebo cez sms. Prvýkrát kúpil od obžalovaného pervitín koncom leta v roku 2018 a poslednýkrát asi týždeň pred tým, ako ho zobrala polícia.

Svedok D. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2022 vypovedal, že obžalovaný ho dňa 2.11.2020 kontaktoval, či ho neodvezie so synom do Ž., počas cesty obžalovaný menil smer jazdy, na pokyn obžalovaného zastal na nejakom úseku (na poli), mimo obce, obžalovaný vystúpil z auta a nastúpil do auta tmavšej farby, ktoré pri nich zastavilo. Následne svedok uviedol, že po pár minútach sa obžalovaný vrátil naspäť do auta, aby ho zaviezol do Ž.. Potom ho obžalovaný požiadal, aby ho odviezol na chatu, kde už bol policajný zásah. Vysvetlil, že ohľadne pervitínu obžalovaného kontaktoval tri až štyrikrát, prvýkrát asi pred rokom, poslednýkrát asi mesiac pred jeho zadržaním, že stretnutia sa konali vo večerných hodinách v blízkosti S., pri koľajniciach. Tvrdil, že on od obžalovaného žiadal jeden - dva dieliky pervitínu, obžalovanému zaplatil 10 - 20 eur, 20 eur za dva dieliky, ale obžalovaný od neho

výslovne peniaze nepýtal. Popísal, že pervitín, ktorý mu obžalovaný dával, bol biely, kryštalický, zabalený v skladačke v alobale.

Svedok T. S. na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2022 vypovedal, že sa s obžalovaným stretol v obci S., pretože niekto z jeho známych mu povedal, že obžalovaný predáva nejaké látky, tak sa ho na to opýtal, dohodli si miesto, čas a prebehla „obchodná transakcia“. Vysvetlil, že celé to prebehlo tak, že obžalovaný sa ho opýtal, čo potreboval, či „trávu“ alebo „biele“, teda marihuanu alebo pervitín, pričom cena jednej dávky pervitínu bola 10,- eur a jedna šiška alebo gram marihuany bola tiež 10,- eur. Priznal, že od obžalovaného kúpil drogy 25krát až 30krát a že k odovzdávaniu dochádzalo v S. L. alebo na chate obžalovaného. Svedok uviedol, že drogy kupoval od obžalovaného asi dva až tri roky dozadu. Naposledy si od obžalovaného zakúpil pervitín asi dva až tri mesiace dozadu. Od obžalovaného si zakúpil pervitín viackrát v roku 2021, v roku 2022 to bolo minimálne. Svedok taktiež uviedol, že mal vedomosť, že obžalovaný predával návykové látky v rokoch 2021 - 2022 aj iným osobám.

Súd postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku odstraňoval rozpory vo výpovediach svedka, pretože svedok v prípravnom konaní dňa 03.11.2020 uviedol, že od obžalovaného mal pervitín asi 12-14x a na hlavnom pojednávaní tvrdil, že od obžalovaného mal pervitím až 30x. K rozporom svedok vysvetlil, že pred vyšetrovateľom preto uviedol, že kúpil drogy celkovo 12 až 13krát, lebo obžalovaný mu ešte aj po tomto výsluchu ďalej pervitín predával.

Svedok L. L. na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2022 vypovedal, že bol užívateľom omamných a psychotropných látok, konkrétne pervitínu a marihuany, pervitín a marihuanu si od obžalovaného nezabezpečoval, obžalovaný mu dával pervitín zadarmo, marihuanu mu nedával; naposledy mu obžalovaný dal pervitín asi pred rokom, rokom a pol, čo sa opakovalo viackrát, pričom obžalovaný mu ponúkol iba pervitín, nie marihuanu. Pripustil, že pervitín spolu s obžalovaným užívali. Tvrdil, že naposledy sa s obžalovaným stretli asi dva mesiace dozadu.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 20.09.2022 prečítal v zmysle § 269 Trestného poriadku podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2019 a nasledovné listiny:

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky (č. I. 277 - 281) súd zistil, že dňa 02.11.2020 bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného, pri ktorej boli vydané veci: čierna plastová skrutkovacia nádoba, vo vnútri s injekčnou pumpou značky Chirana s modrým piestom, s kryštalickou látkou, priesvitné vrečko s bielou kryštalickou látkou, mobilný telefón značky Motorola, čierny, mobilný telefón značky Sony, strieborný a boli vykonané stery z rúk obžalovaného.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (č. I. 283 - 285) súd zistil, že dňa 02.11.2020 bola vykonaná prehliadka motorového vozidla Peugeot 307 s evidenčným číslom vozidla S. XXX K., ktorého majiteľom bol D. Y.; z uvedeného osobného motorového vozidla nebolo nič odňaté.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (č. I. 300 - 302) vyplývalo, že dňa 02.11.2020 bola vykonaná domová prehliadka v byte č. 4 na adrese B. XXX/XX, Ž., ktorého vlastníkom je obžalovaný, pri ktorej boli odňaté veci: obaly od SIM karty, micro SD karta 2 Gb, Kingston a priesvitné vrečko s bielou kryštalickou látkou.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (č. I. 319 - 321) súd zistil, že dňa 02.11.2020 bola vykonaná domová prehliadka v priestoroch záhradnej chaty slúžiacej na bývanie, zapísaná na C. XXXX, F. ulica, S. L., ktorej majiteľmi boli rodičia obžalovaného, počas ktorej boli odňaté dva kusy skleniek na fajčenie, jedna so stopami zafajčenia v puzdre od okuliarov značky Q. Q..

Z vecí k domovým prehliadkam (č. I. 324 - 345), z úradného záznamu (č. I. 702) a z lustrácie na obžalovaného (č. I. 703 - 709) vyplývalo, že bola vykonaná operatívno - pátracia činnosť k obžalovanému, na základe ktorých bol obžalovaný stotožnený ako predajca drog U. J. a taktiež boli potvrdení viacerí odoberatelia návykových látok od obžalovaného; bola tiež zistená bližšie nestotožnená osoba, od ktorej mal obžalovaný zadovážovať omamné a psychotropné látky a taktiež boli lokalizované miesta (byt, záhradná chata), kde obžalovaný mal zadovážené omamné a psychotropné látky, predávať ďalej.

Z uznesenia o vrátení mobilných telefónov zn. Motorola, Sony, SD karty Kingston, 3 obaly od SIM kariet (č. I. 346 - 347) súd zistil, že uvedené veci, ktoré boli obžalovanému odňaté počas vykonania osobnej a domovej prehliadky, boli vrátené obžalovanému.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 31.12.2019 OS Nitra sp. zn. 6T/101/2019 (č. I. 722 - 725) vyplývalo, že dňa 31.12.2019 Okresný súd Nitra rozhodol na verejnom zasadnutí o návrhu Okresnej prokuratúry Nitra na schválenie dohody o vine a treste tak, že ho potvrdil rozsudkom, ktorým

obžalovaného uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorý spáchal 1.7.2019 voči svojej manželke Y. M., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z rodného listu (č. I.736) vyplývalo, že odsúdený má maloletého syna L. narodeného XX.XX.XXXX, jeho matkou je Y. M..

Z hlásenia zmien ÚVTOS W. nad U. (č. I. 737) súd zistil, že obžalovaný mal predpokladaný koniec trestu dňa 08.04.2021, ktorý mu bol nariadený Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/13/2019.

Z úradného záznamu zo dňa 01.03.2021 k trestnej činnosti vo veci vedenej na KRPZ v Nitre, OKP ČVS: PPZ-NKA-OBA-162-106/2020-PZ (č. I. 751 - 752, č.l.907-908) vyplývalo, že s obžalovaným bol dňa 23.2.2022 vykonaný operatívny rozhovor na OKP KR PZ v Nitre, kde poskytol informácie o rozličnej trestnej činnosti (majetkovej, násilnej, drogovej), ktorá mala byť páchaná prevažne v okresne S. L. rôznymi osobami, ako napr. D. B., C. B., C. B. a inými. Obžalovaný popísal ako uvedené osoby drogy predávali, odkiaľ si drogy zabezpečovali, kam drogy rozvážali a pod.

Z hodnotenia ZVJS (č. I. 754 - 756) súd zistil, že obžalovaný sa vo výkone trestu odňatia slobody správal na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 760) a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 786 - 792) súd zistil, že obžalovaný bol v období od 08.06.2018 do 15.02.2021 priestupkovo prejednaný trikrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ako aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný voči manželke Y. M..

Z lustrácie STA (č. I. 779) vyplývalo, že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné súdne konanie proti obžalovanému, okrem aktuálne prejednávaného.

Z hodnotenia ÚVTOS HD. zo dňa 10.05.2021 (č. I. 797 - 800) súd zistil, že obžalovaný bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 08.04.2021, správanie a vystupovanie mal obžalovaný na požadovanej úrovni, v kolektíve bol nekonfliktný, postoj k trestnej činnosti verbalizoval ako kritický. Obžalovaný bol pracovne zaradený na pracovisko IAC C., bol z neho vyradený pre nevládnutie montáže.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2019 vyplývalo, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 22.02.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnou dobu vo výmere jeden rok. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2019 zo dňa 02.07.2020, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/94/2020 dňa 08.10.2020 súd rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia; odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 08.04.2021.

Po takto vykonanom dokazovaní obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní dňa 11.10.2022 vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne a po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie, v rozsahu priznania spáchania skutku, sa na hlavnom pojednávaní viac vykonávať nebude. Vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, ako aj v súlade s dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní do dňa 11.10.2022 a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok úmyselne spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby a následne už len oboznámil najnovšie správy o povesti obžalovaného, iné správy a už nevykonával ďalšie dokazovanie. Súd o prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní rozhodol, pretože mal za to, že takýto postup Trestný poriadok nevyklučuje a je možné, rozhodnúť o prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine aj v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. Táto skutočnosť totiž vyplýva zo znenia ustanovenia § 257 odsek 5 Trestného poriadku („ak

obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku...“). Podľa citovaného ustanovenia obžalovaný môže vyhlásiť vinu na hlavnom pojednávaní, t. j. počas celého konania hlavného pojednávania, teda aj počas dokazovania a v zásade neexistuje relevantný dôvod, ktorý by súdu mal brániť pristúpiť k zmene pôvodného vyhlásenia obžalovaného o nevine.

Súd mal teda jednoznačne za to, že vyhlásením obžalovaného o vine a jeho prijatie súdom bolo dostatočne preukázané, že skutok úmyselne spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný. Obžalovaný vyhlásením o vine dal najavo, že prokurátorka dôkazné bremeno uniesla a nie je nevyhnutné pokračovať vo vykonávaní dokazovania, prijatie tohto vyhlásenia súdom fakticky znamenalo, že spor ohľadne otázky viny medzi prokurátkou a obžalovaným prestal existovať, nebolo potom nutné vykonať dokazovanie ohľadne tejto otázky, a nebolo nevyhnutné pokračovať vo vykonávaní dokazovania ohľadne viny, preto súd zamerlal potom pozornosť už len na výrok o treste a na výrok o ochrannom opatrení.

Ohľadne dokazovania v súvislosti s výrokmi o treste a o ochrannom opatrení boli prečítané listinné: Z odstúpenia poznatku KR PZ Nitra zo dňa 09.03.2021 (č. I. 816-817) súd zistil, že obžalovaný bol dňa 15.02.2021 vypočutý na KR PZ Nitra, kedy vysvetľoval, odkiaľ mal L. informácie, ktoré poskytol obžalovanému, ohľadne odpočúvania obžalovaného.

Z predvolania svedka (č. I. 919) a zo správy Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/40/2022 (č. I. 920) súd zistil, že obžalovaný bol predvolaný ako svedok na hlavné pojednávanie v trestnej veci vedenej proti obžalovanej F. na Okresný súd Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno, c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, aj keď predvolanie prevzal, a teda aktívne sa nepodieľal na odhaľovaní závažnej drogovej činnosti.

Zo správy PZ NAKA Bratislava ČVS: PPZ-364/NKA-Ba1-2020 (č. I. 940 - 956) vyplývalo, že obžalovaný ako svedok vypovedal dňa 23.02.2021 a dňa 06.05.2021 v trestnej veci piatich obvinených pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaný sa, podľa správy, vyjadril k F. F., L. D. J. Ž., popísal ich drogovú trestnú činnosť; v uvedenej veci bolo vznesené obvinenie aj voči F., Ž. F., čo vyšetrovateľ hodnotil pozitívne, keďže v čase pred vznesením obvinenia bolo potrebné posilniť dôkaznú situáciu svedeckými výpoveďami, a preto bola výpoveď obžalovaného prínosná pre dané trestné konanie.

Z lustrácie GP SR (č. I. 780 - 785, 957 - 959), že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné trestné stíhanie proti obžalovanému.

Z odpisov z registra trestov (č. I. 762 - 764, 793 - 795, 960 - 962) vyplývalo, že obžalovaný má evidovaných osem odsúdení (za rôznu trestnú činnosť- ublíženia na zdraví dezercie, vydieranie, podvod, pričom prvýkrát bol súdený už v roku 1995 ako mladistvý), z ktorých šesť odsúdení má zahladených a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/13/2019 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/101/2019 z 31.12.2019.

Z výpovede svedka zo dňa 23.8.2022 ČVS: ORP-109/1-VYS-LV-22, ktorá bola súdu doručená dňa 11.10.2022 o 11:38 hod. mailom (č. I. 963) vplynulo, že obžalovaný ako svedok poskytol v uvedenej veci informácie ohľadne L. B. a jeho drogovej trestnej činnosti. Obžalovaný vo svojej výpovedi popísal odkiaľ L. B. poznal, na akých miestach a komu B. pervitín predával ako aj to, že aj obžalovaný spolu s Č. G. B. U. B..

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 49/2020 L.. L. P.T., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie (č. I. 259 - 275), z obsahu ktorého súd zistil, že u obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania, zapríčinená užívaním stimulancií (škodlivé užívanie), avšak nebola u neho preukázaná

závislosť od metamfetamínu (pervitínu), ani látková, či nelátková závislosť. Znalkyňa preto nenavrholo uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ani aby bol skúmaný jeho duševný stav.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Osobu páchatela treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatela na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Súdu bolo zrejmé, že pod ťarchou jednoznačne usvedčujúcich dôkazov (najmä výsluch svedkov - užívateľov omamných a psychotropných látok na hlavnom pojednávaní, ako aj listinné dôkazy založené v spise napr. vykonané domové prehliadky), dospel obžalovaný k rozhodnutiu, že sa k spáchanému skutku nakoniec priznal. Súd aj napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutku nepriznal pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní, obžalovanému priznal okolnosť uvedenú pod písmenom l), pretože tak učinil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 11.10.2022, ktoré súd aj prijal a toto vyhlásenie súd vyhodnotil ako určitú sebareflexiu obžalovaného. Súd obžalovanému uznal taktiež okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, aj keď obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu len minimálne, keď vyhlásenie o vine urobil až po vykonaní časti dokazovania, avšak napomáhal orgánom činným v trestnom konaní v iných trestných veciach v Leviciach a v Bratislave (správa ČVS: ORP-109/1-VYS-LV-22, správa PZ NAKA Bratislava ČVS: PPZ-364/NKA-Ba1-2020), podľa ktorých obžalovaný pomohol odhaliť osoby páchajúce drogovú a inú trestnú činnosť, čo bolo pre orgány činné v trestnom prínosom. Súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno o), tak ako navrhla obhajkyňa obžalovaného, pretože obžalovaný ani v jednom prípade nepomohol odhaliť alebo usvedčiť organizovanú, zločineckú alebo teroristickú skupinu. Obžalovanému na druhej strane priťažilo, že už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), a to v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/101/2019.

V danom prípade bol druh trestu určený ustanovením § 172 odsek 2 Trestného zákona, teda 10 až 15 rokov a vzhľadom na výmeru trestnej sadzby nemohol súd ukladať s ohľadom na ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona iný trest než trest odňatia slobody. Pre prevládajúci pomer poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, z 15 rokov na 13 rokov a 4 mesiace podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd skúmal aj to, či sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatelia má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatelia. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú. Pomery páchatelia sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatelia ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. Za pomery páchatelia odôvodňujúce postup podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona možno považovať aj viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatelia, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatelia od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatelia, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatelia o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatelia môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatelia neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

V súvislosti s vyššie uvedeným súd starostlivo sa zaoberajúc okolnosťami prípadu považoval za nutné poukázať na to, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal, aj keď nie pred vykonaním dokazovania na hlavnom pojednávaní a týmto priznaním jednoznačne sledoval zmiernenie trestu, ktorý mu hrozil. Zohľadňujúc priznanie viny obžalovaného za závažnú drogovú trestnú činnosť, ktoré u obžalovaných, ktorí sú stíhaní za obdobné skutky, sa nie tak často vyskytujú (okolnosti prípadu) a skutočnosť, že obžalovaný svojimi výpoveďami proti iným obvineným, resp. iným osobám zaoberajúcimi sa distribúciou drog aktívne napomáhal odhaliť, resp. prispieť k objasneniu orgánom činným v trestnom konaní v iných trestných konaniach tak závažnú trestnú činnosť ako je drogová trestná činnosť, ktorá sa len ťažko dá v spoločnosti „vyhubiť“ ako aj s prihliadnutím na jeho osobné pomery - obžalovaný má maloletého syna vo veku sedem rokov (rodný list), dospel súd k záveru, že tieto skutočnosti umožňovali súdu aplikovať moderačné ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona, majúca za to, že trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe (10 až 13 rokov a štyri mesiace) by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a na ochranu spoločnosti bude v tomto prípade postačovať aj trest kratšieho trvania. Súd v danom prípade zmiernil tvrdosť zákona tým, že dolnú hranicu trestnej sadzby 10 rokov znížil, nie o veľa (s poukazom na odsek 3 predchádzajúcej strany), ale „len“ o dva roky, teda mu uložil trest odňatia slobody na osem rokov. Súd využil moderačné právo spočívajúce v mimoriadnom znížení trestu aj z dôvodu spoločenskej požiadavky spočívajúcej v zmiernení postihov za niektoré trestné činy, ktoré Trestný zákon v osobitnej časti zaraďuje do drogovej trestnej činnosti. Uvedené už bolo nakoniec implikované aj v legislatívnych zmenách, a to v zákone č. 105/2022 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, pričom v tejto súvislosti sa pripravujú aj ďalšie legislatívne zmeny.

Súd jednoznačne ustálil, že obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a jeho výmera osem rokov zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným v § 34 odsek 4 Trestného zákona, a preto jedine a práve tento, nie v nižšej výmere a ani vo vyššej výmere, je aj spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu. Pokiaľ išlo o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že hoci obžalovaný, už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ale za posledných 20 rokov bol zaradený len do ústavu na výkon trestu s minimálnom stupni stráženia (odpis registra trestov), tento nevykazuje takú mieru narušenia, pre ktorú by bolo potrebné ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol toho názoru, že na nápravu obžalovaného postačuje jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jeho prevýchova riadne zabezpečená.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, bolo tiež nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 76 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému ochranný dohľad, ktorého časový rozsah súd určil podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona na dva roky, berúc do úvahy povahu skutku a výmeru uloženého trestu.

Ochranné liečenie nebolo potrebné obžalovanému uložiť, keďže u obžalovaného nebola znalkyňou diagnostikovaná žiadna závislosť, ani chorobné užívanie návykových látok.

Súd nerozhodol o prepadnutí vecí - jedného kusu plastovej nádoby, dvoch sklenených fajok, a jedného čierneho obalu na okuliare podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, tak ako to navrhovala prokurátorka v obžalobe, pretože ide o veci bezcenné, o ktorých súd rozhoduje ex cathedra podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku ich zničením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.