

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114226478
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114226478.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

C. U., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX a otec: B. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody H. H. o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. C. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd u r č u j e výživné otca na mal. C. U. a to sumou 30 % z výšky životného minima na nezaopatrené mal. dieťa, ktoré výživné je otec povinný platiť s účinnosťou od 01.08.2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. dieťaťa.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 07.08.2014 žiadala zveriť mal. C. do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca na mal. C. vo výške 150,- € mesačne, s účinnosťou od augusta 2014.

Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nie sú manželia. V spoločnej domácnosti žili do 18.01.2014, kedy z dôvodu agresívneho správania sa otca bola nútená s maloletým odísť. Od ich odchodu zo spoločnej domácnosti prispieval otec na výživu maloletého do mesiaca máj 2014 sumou 30,- €. Od júna neprispieva vôbec. Maloletému zakupoval len sladkosti a hračky. Zdravotný stav maloletého je primeraný veku.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2015 matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, otec si vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu vôbec neplní, zatiaľ nemá ani náhradné výživné, to závisí od toho aké bude rozhodnutie súdu vo veci. Vie, že otec bol dlhodobo aj vo výkone väzby a v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody.

Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 27.11.2015 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Nedostavil sa ani otec, ktorý mal predvolanie riadne doručené. Za splnenia podmienok stanovených ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a otca.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého C. zabezpečuje výlučne matka, rozhodol vo veci zverenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka výšky výživného, vychádzal súd zo skutočností, že mal. C. je vo veku tri a pol roka, jeho zdravotný stav je primeraný veku dieťaťa.

Matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa.

Z potvrdenie zamestnávateľa otca - spoločnosti Z. spol. s.r.o., mal súd preukázané, že čistá mzda otca za obdobie 09/2013-05/2014 bola mesačne v priemere v sume 117,28 €.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 3T/90/2015-343 zo dňa 17.08.2015, súd schválil dohodu o vine a treste, podľa ktorej sa otec uznáva vinným zo zločinu lúpeže. Trest odňatia slobody (vrátene väzby) vykonáva od 04.02.2015. Podľa správy ÚVTOS H. H. otec nie je vo výkone trestu pracovne zaradený.

Podľa ustálenej súdnej praxe, ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho schopnosti a možnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu, okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy, alebo prípadu celkom krátko výkonu trestu odňatia slobody (väzby). Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu odňatia slobody sa neprihliada iba vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre prečin zanedbania povinnej výživy. Nakoľko otec nie je vo výkone trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy (ale za zločin lúpeže), preto súd prihliadol k zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca vo výkone trestu.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností určil výživné s ohľadom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa s prihliadnutím k možnostiam a schopnostiam otca. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

Počiatok plnenia výživného bol stanovený od 01.08.2014, teda od počiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh. Otcovi vznikol nedoplatok na výživnom, ktorý však súd vzhľadom na daný prípad, kedy si otec podľa vyjadrenia matky dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, nevyčísloval. Súd nevyužil ani možnosť povoliť plnenie zročného výživného v splátkach podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.